

# **Résumé de la réponse de la direction**

## **Évaluation sommative conjointe du Programme de subventions ordinaires de recherche et des Initiatives de développement de la recherche**

### **Contexte**

La direction du Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) est satisfaite de l'évaluation et accepte la plupart de ses conclusions. Les résultats confirment qu'il était judicieux de combiner l'évaluation du Programme de subventions ordinaires de recherche et celle des Initiatives de développement de la recherche (IDR), car cela a permis d'effectuer certaines analyses comparatives intéressantes. On a remarqué que plusieurs sources de données ont enrichi cette analyse et ont permis de mener d'intéressantes études de cas. Il faudra examiner certains éléments — comme l'analyse bibliométrique — plus en profondeur au cours des prochaines années afin d'obtenir de plus solides conclusions. Dans l'ensemble, les conclusions appuient l'orientation que prend le CRSH dans le cadre du renouvellement actuel de l'architecture de ses programmes, notamment en ce qui concerne la valeur et la durée des subventions ainsi que le soutien offert aux nouveaux chercheurs. Même si le Programme de subventions ordinaires de recherche et les IDR seront progressivement éliminés — le dernier concours des IDR ayant eu lieu en 2010, et celui de subventions ordinaires de recherche ayant lieu en 2011 —, les conclusions de l'évaluation contribueront à appuyer la mise sur pied de nouvelles occasions de financement.

De plus, il est important de souligner que les conclusions de l'évaluation sont liées à certaines autres conclusions ayant également été présentées par le groupe d'experts chargé de l'examen du processus d'évaluation par les pairs.

On a également remarqué que, selon l'évaluation, les IDR et le Programme de subventions ordinaires de recherche ont offert une continuité de « cheminement de carrière » permettant de passer de l'un à l'autre. Cela se poursuivra au sein de la nouvelle architecture des programmes, qui offre une combinaison d'occasions de financement « de développement » et de longue durée.

Cette évaluation offre un contexte et des avis précieux qui contribuent à la réalisation du mandat du CRSH consistant à financer l'excellence de la recherche en sciences humaines au Canada et qui contribuent à la conception des nouvelles occasions de financement qui sont actuellement examinées par le CRSH.

### **Conclusion**

Ces recommandations sont utiles et extrêmement opportunes alors que le CRSH s'apprête à mettre en œuvre les nouvelles occasions de financement Savoir. On procédera à d'autres analyses afin de s'assurer de tirer profit au maximum de cette évaluation.

Un tableau présentant la réponse de la direction est présenté ci-dessous.

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
<p><b>Améliorer la conception des programmes et revoir la durée de la période de subvention.</b></p> <p>Concerne les programmes.</p>	<p>1) Le CRSH devrait améliorer la conception des programmes afin d'aborder les domaines où les besoins ne sont pas satisfaits ainsi que ceux qui soulèvent le plus de confusion et d'inquiétude chez les candidats.</p> <p>1a) Le CRSH devrait permettre aux chercheurs principaux de préciser la durée de subvention qu'ils privilégient au moment de soumettre leur candidature. Le CRSH devrait juger acceptable une durée comprise entre deux et cinq ans.</p>	<p>Partiellement accepté.</p> <p>Il n'est pas réaliste de s'attendre à ce que les programmes du CRSH répondent à tous les « besoins » de la communauté des chercheurs. Toutefois, un grand nombre des points particuliers présentés dans cette recommandation correspondent à ce que l'on propose pour le nouveau programme Savoir. Les subventions de développement Savoir permettront aux candidats de présenter une demande de financement d'un an ou deux. Quant aux subventions Savoir, elles donneront aux candidats la possibilité de présenter une demande de financement de trois à cinq ans. L'écart des subventions des deux programmes sera d'une à cinq années. La durée et la valeur des subventions seront variables.</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche</p>	<p>Il s'agit d'une importante priorité; on a commencé à examiner cette question pour les nouvelles occasions de financement; les subventions de développement Savoir mises en œuvre en octobre 2010 ont traité cette question; au printemps 2011, on offrira les subventions de recherche Savoir.</p>
<p><b>Modifier les critères d'évaluation et la pondération des notes pour les nouveaux chercheurs.</b></p> <p>Concerne les programmes.</p>	<p>1b) Il faut revoir les critères (et la pondération) concernant les nouveaux chercheurs qui sont candidats à une subvention du Programme de subventions ordinaires de recherche afin de s'assurer qu'ils répondent mieux aux besoins de ce groupe. Par exemple, on pourrait donner plus d'importance aux indicateurs du</p>	<p>Accepté.</p> <p>Ce problème a été soulevé quant aux subventions ordinaires de recherche, et on est heureux que l'évaluation en fasse mention. Dans le cadre de la nouvelle architecture des programmes, tous les programmes comporteront trois critères d'évaluation (défi, faisabilité et capacité). On</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche</p>	<p>Il s'agit d'une importante priorité; les nouvelles occasions de financement comportent de nouveaux critères d'évaluation; les subventions de développement</p>

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
	potentiel des chercheurs ou redéfinir la notion d'« antécédents » des nouveaux chercheurs.	accordera moins d'importance à la capacité pour les subventions de développement Savoir. De plus, cette occasion de financement comportera des fonds destinés uniquement aux nouveaux chercheurs. Essentiellement, ces derniers se mesureront à d'autres nouveaux chercheurs. On est d'avis que cela règle directement le problème des « antécédents » qui a été soulevé dans le cadre de cette évaluation.		Savoir mises en œuvre en octobre 2010 traitent cette question.
<p><b>Maintenir la grande rigueur du processus de sélection tout en traitant les questions liées aux nouveaux chercheurs.</b></p> <p>Concerne les programmes.</p>	Il faut souligner que tout changement apporté aux critères et à la pondération ne doit pas compromettre la nature concurrentielle des subventions. L'évaluation a révélé que le Programme de subventions ordinaires de recherche permet actuellement d'appuyer les meilleurs chercheurs (nouveaux et ordinaires), et cet objectif devrait être maintenu.	<p>Accepté.</p> <p>Le processus d'évaluation par les pairs doit demeurer rigoureux. Les trois critères (défi, faisabilité et capacité) permettront d'effectuer une évaluation souple, transparente et rigoureuse. Une note de passage sera exigée pour chaque défi, ce qui permettra de s'assurer que seules les meilleures candidatures seront recommandées pour un financement. Les comités continueront à tenir compte du cheminement de carrière propre à chaque candidat. On prévoit s'inspirer du processus d'évaluation par les pairs du Programme de subventions ordinaires de recherche et des IDR afin d'assurer une plus grande souplesse.</p>	Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche	Il s'agit d'une importante priorité; le mécanisme de sélection qui sera mis en œuvre pour le Programme en mars 2011, pour les subventions de développement Savoir en mai 2011 et pour les subventions Savoir en 2012 est conçu de façon rigoureuse.

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
<p>Offrir des mécanismes de sélection adéquats pour la recherche interdisciplinaire ou multidisciplinaire.</p> <p>Concerne les programmes.</p>	<p>1c) En raison de l'accent mis sur les travaux de recherche interdisciplinaires et multidisciplinaires menés par les chercheurs des sciences humaines (comme l'ont indiqué les candidats et les non-candidats) ainsi que de la conclusion de l'évaluation selon laquelle les besoins de ce groupe de chercheurs ne sont pas entièrement satisfaits par les programmes, on recommande que le CRSH mette sur pied de nouveaux comités d'évaluation interdisciplinaires et multidisciplinaires ou qu'il trouve des chercheurs connaissant bien la recherche interdisciplinaire ou multidisciplinaire pour ces comités ou alors qu'il adopte ces deux approches.</p> <p>L'évaluation a confirmé la difficulté de trouver des membres de comité de sélection et des évaluateurs externes pour ce genre de recherche. Toutefois, le CRSH doit prendre des mesures permettant de s'assurer que ses programmes demeurent adaptés aux meilleurs chercheurs des sciences humaines, notamment ceux qui mènent des travaux de recherche interdisciplinaires ou</p>	<p>Accepté.</p> <p>Trouver et recruter des membres de comité représente un important défi. De façon générale, la communauté des sciences humaines est consciente de l'importance de participer aux activités des comités d'évaluation par les pairs. On étudie actuellement la question de l'interdisciplinarité ou de la multidisciplinarité des comités. Cela a également été mentionné par le groupe d'experts. Pour les subventions de développement Savoir, on a conçu un mécanisme qui permettra à tous les comités d'évaluer des propositions interdisciplinaires et multidisciplinaires. Pour ce qui est des subventions de recherche Savoir, on examine la possibilité de mettre sur pied un comité interdisciplinaire ou de concevoir un mécanisme visant à s'assurer que tous les comités sont en mesure d'évaluer des propositions multidisciplinaires et interdisciplinaires. On tiendra d'autres consultations sur cette importante question.</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche</p>	<p>Il s'agit d'une importante priorité; le nouveau mécanisme de sélection multidisciplinaire sera mis en œuvre dans le cadre du premier processus de sélection des subventions Savoir, soit au cours de l'hiver et du printemps 2011; ce mécanisme sera mis en œuvre pour les subventions Savoir d'ici 2012.</p>

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
	multidisciplinaires.			
<p>Rendement offert par les chercheurs d'une petite université dans le cadre de concours du CRSH</p> <p>Concerne les programmes et l'organisme.</p>	<p>1d) Bien que l'évaluation comporte certains faits probant démontrant que les chercheurs d'une petite ou d'une nouvelle université pourraient éprouver de la difficulté à avoir accès à des subventions, ce problème n'a pas été déterminant pour la présente évaluation. On recommande que le CRSH effectue un examen plus approfondi des impacts qu'ont les critères de sélection et le processus de mise en candidature sur les chercheurs d'une petite ou d'une nouvelle université.</p>	<p>Accepté.</p> <p>On prévoit que les nouveaux critères d'évaluation (défi, faisabilité et capacité) permettront une plus grande souplesse. Les évaluateurs auront donc plus de possibilités de précisément examiner la capacité en fonction du milieu institutionnel des chercheurs. Certains facteurs – notamment la charge de cours et l'accès à des étudiants de cycle supérieur – seront plus faciles à traiter. De plus, le fait que l'on accordera une plus grande importance au projet lui-même limitera les problèmes auxquels doivent faire face les chercheurs d'un établissement de petite taille qui éprouvent plus de difficulté à acquérir de l'expérience. Le CRSH continuera d'effectuer un suivi de cette question dans le cadre de la nouvelle architecture des programmes au fil des années. En outre, il examinera cette réalité en tenant compte de l'évaluation de l'occasion de financement liée à l'aide aux petites universités.</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche</p>	<p>Il s'agit d'une priorité; les nouveaux critères d'évaluation seront mis en œuvre en 2011 et en 2012; on effectuera un suivi de l'impact que cela aura sur les chercheurs d'une université de petite taille.</p>
<p>Augmenter la simplicité générale du processus de</p>	<p>1e) Le processus de mise en candidature du Programme de subventions ordinaires de recherche</p>	<p>Accepté.</p> <p>Le mécanisme de mise en candidature des subventions de</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du</p>	<p>Les nouvelles occasions de financement seront</p>

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
<p>mise en candidature.</p> <p>Concerne les programmes et la Division des technologies de l'information.</p>	<p>et des IDR devrait être clarifié et simplifié davantage et il devrait être offert en ligne, ce qui faciliterait la présentation des candidatures.</p>	<p>recherche Savoir et des subventions de développement Savoir sera disponible en ligne. On le simplifiera en diminuant le nombre de voies d'accès et d'occasions de financement. De plus, on élaborera et on mettra en œuvre une stratégie à plus long terme en matière de technologies de l'information afin de simplifier le processus de mise en candidature et d'aider les candidats à plus facilement présenter leur demande en ligne.</p>	<p>directeur des Subventions de recherche et du Directeur des Technologies de l'information</p>	<p>mises en œuvre en 2011 et en 2012; on mettra en œuvre une stratégie à plus long terme liée aux technologies de l'information.</p>
<p>Augmenter la simplicité du processus de mise en candidature et améliorer les relations avec le CRSH.</p> <p>Concerne les programmes.</p>	<p>1f) Même si l'évaluation a révélé un taux de satisfaction relativement faible quant à la simplicité du processus de mise en candidature ainsi qu'à la nature et à la simplicité des relations avec le CRSH et étant donné que cette évaluation ne peut pas expliquer pourquoi ces aspects de la prestation de programmes ont obtenu une note aussi faible, on recommande d'approfondir l'étude de cette question.</p>	<p>Accepté. Ce point doit être analysé plus en profondeur. Le CRSH examinera ses processus opérationnels dans le cadre du renouvellement de l'architecture de ses programmes. Cela contribuera à simplifier les processus et incitera le personnel à réaliser des économies. Ainsi, le fait d'offrir des subventions dont la durée est plus longue (jusqu'à cinq ans pour les subventions Savoir) fera diminuer la pression exercée sur les candidats. En effet, des subventions plus longues impliquent moins de temps consacré à la présentation d'une demande de financement. Pour ce qui est des relations avec le CRSH, on les examinera, mais l'évaluation ne fournit pas de</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche</p>	<p>Il s'agit d'une priorité; les nouvelles occasions de financement seront mises en œuvre en 2011 et en 2012; on s'assurera que l'impact sur la communauté est positif et de simplifier la relation avec les chercheurs.</p>

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
	Le CRSH pourrait mener une courte étude visant à mieux comprendre des domaines qui soulèvent des inquiétudes particulières et la confusion qui y règne.	renseignements clairs sur cette question. On continuera d'effectuer un suivi des niveaux de satisfaction et on en poursuivra l'étude.  Accepté. Le groupe d'experts a fourni certains renseignements sur la satisfaction de la clientèle. Ainsi, il serait utile de mener un sondage visant à recueillir des renseignements après la mise en œuvre des nouvelles occasions de financement.		On effectuera un sondage sur la satisfaction de la clientèle quand la première étape de la nouvelle architecture des programmes aura été réalisée (printemps 2011).
Mesurer et promouvoir l'impact de la recherche à l'extérieur du milieu universitaire.  Concerne les programmes, la Division du rendement organisationnel et de l'évaluation ainsi que d'autres divisions.	2a) Le CRSH devrait préciser la manière dont sera évaluée la responsabilisation quant aux résultats provenant du milieu non universitaire (notamment le changement social, culturel ou économique).	Accepté. Le CRSH est un organisme public dont les investissements liés à la recherche ont un impact sur la société canadienne. On est d'avis que le CRSH a déjà pris des mesures importantes afin de plus clairement présenter des résultats définis de façon générale. Pour le CRSH et les chercheurs qu'il finance, il y a encore du travail à faire quant à la présentation d'indicateurs de rendement précis et mesurables dont on peut effectuer le suivi dans le cadre du processus de recherche et par la suite. Certains projets de recherche ont un impact immédiat sur la société, alors que d'autres	Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche, du directeur des Subventions stratégiques, du directeur des Communications, du directeur de la Mobilisation des connaissances et de la Direction des affaires générale	Il s'agit d'une priorité; le calendrier correspond à l'exercice 2011-2012, alors que l'on offrira les nouvelles occasions de financement.

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
		<p>permettent de produire une capacité qui aura des impacts sociaux, culturels et économiques à long terme. Le financement du CRSH, par l'intermédiaire de la communauté des chercheurs et de la recherche qu'il appuie, contribue au bien-être de la société. Une première étape consiste à mettre en œuvre, pour les occasions de financement de la nouvelle architecture des programmes, de nouveaux critères de sélection qui reflètent mieux l'impact qu'a la recherche à l'extérieur du milieu universitaire. De plus, on adapte les mécanismes de mise en candidature afin de permettre aux chercheurs de montrer des résultats attendus potentiels qui sont de nature universitaire ou non. On mettra en œuvre des mécanismes de surveillance et de suivi continus plus systématiques pour les programmes dans le cadre du processus de suivi des résultats de recherche.</p>		
<p>Mesurer et promouvoir les impacts à plus long terme de la recherche.</p>	<p>2b) Le CRSH devrait reconnaître qu'un petit ou un grand nombre de résultats peuvent dépasser le degré d'interprétation d'un candidat principal. On devrait mettre en œuvre des mécanismes et des</p>	<p>Accepté. L'évaluation de l'impact de la recherche doit être à long terme, car il peut y avoir des résultats bien après la période d'une subvention. Actuellement, les mécanismes du</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche, du</p>	<p>Il s'agit d'une priorité en cours; le calendrier correspond à l'exercice 2010-2011; le calendrier du</p>

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
Concerne les programmes, la Division du rendement organisationnel et de l'évaluation ainsi que d'autres divisions.	indicateurs de mesure adéquats afin de conceptualiser et de reconnaître ces résultats imprévus à plus long terme (ce qui comprend la production d'idées).	CRSH ne permettent pas de saisir cet impact. On a commencé à améliorer les rapports de recherche finaux, mais il faudra réexaminer cette question.	directeur des Subventions stratégiques ainsi que du directeur du Rendement organisationnel et de l'Évaluation	nouveau système sur les rapports liés aux réalisations de recherche qui remplacera les rapports de recherche finaux correspond à 2012.
<p>Efficacement communiquer des renseignements à la communauté.</p> <p>Concerne les programmes.</p>	<p>3- En fonction des nouveaux objectifs et concepts de programme issus de l'examen interne et de la refonte connexe, le CRSH devrait clairement expliquer les objectifs des IDR et comment ceux-ci s'inscrivent dans l'ensemble de ses programmes.</p> <p>3a) On recommande de s'assurer que tous les employés du CRSH connaissent bien les objectifs de chaque programme et sa pertinence et qu'ils soient encouragés à faire la promotion des programmes lors de visites universitaires, de conférences, etc.</p> <p>3b) On recommande également que les établissements d'enseignement fassent une meilleure promotion des IDR auprès de leurs professeurs.</p>	<p>Accepté.</p> <p>On a pris des mesures afin de s'assurer que tous les agents de programme seront en mesure de répondre à des questions portant sur l'ensemble des occasions de financement du nouveau programme. La simplification des occasions de financement contribuera à l'atteinte de cet objectif. On tente de clairement communiquer les objectifs des subventions de développement Savoir, qui font suite aux IDR.</p>	Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche et du directeur des Subventions stratégiques	Cela est en cours; on mène des activités internes de formation et de communication auprès des employés depuis que l'on a amorcé la conception de la nouvelle architecture des programmes; cela se poursuivra durant l'exercice 2011-2012, alors que l'on mettra en œuvre les nouvelles occasions de financement.
Améliorer l'utilisation des rapports de	4- En ce qui concerne les rapports de recherche finaux, il est reconnu que le CRSH a commencé à les	<p>Accepté.</p> <p>On tente de faire participer le personnel à des activités</p>	Vice-président de la Recherche; appui du	Cela est important, et on a commencé à y travailler; on a

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
<p>recherche finaux.</p> <p>Concerne les programmes, la Division du rendement organisationnel et de l'évaluation ainsi que d'autres divisions.</p>	<p>mettre à jour ainsi qu'à améliorer ces rapports et la façon dont il recueille et utilise des renseignements. Toutefois, le CRSH peut encore améliorer ses procédures internes quant à la façon dont il utilise des renseignements pour les processus de suivi, de conformité et de prise de décisions.</p>	<p>d'intégration et de mobilisation des connaissances. On s'attend à être en meilleure position pour utiliser les renseignements présentés dans les rapports de recherche finaux ainsi que pour effectuer un suivi des histoires de réussite et pour les présenter. D'ici 2011, le CRSH aura mis en œuvre un nouveau système d'établissement de rapports lié aux réalisations de recherche, qui remplacera les rapports de recherche finaux. Il s'agit d'un changement de culture qui aura lieu à plus long terme.</p>	<p>directeur des Subventions de recherche et du directeur des Subventions stratégiques</p>	<p>déjà produit de précieux renseignements à l'aide des rapports.</p>
<p>Augmenter le taux de réponse lié aux rapports de recherche finaux.</p> <p>Concerne les programmes, la Division du rendement organisationnel et de l'évaluation ainsi que d'autres divisions.</p>	<p>4a) On recommande également que les établissements d'enseignement appuient les détenteurs de subvention et les incitent à préparer leur rapport de recherche final de façon complète et opportune.</p>	<p>Accepté. Le CRSH entamera bientôt un dialogue plus ciblé avec les établissements au sujet des rapports sur les résultats. Lors de la réunion des leaders pour le CRSH qui a eu lieu en décembre 2010, on a discuté de la façon dont les établissements peuvent jouer un plus grand rôle quant au fait de saisir les investissements du CRSH, d'en effectuer un suivi et de préparer des rapports à leur sujet. Parmi les autres éléments à prendre en considération, il y a le fait de mettre en application, d'une façon plus efficace et plus cohérente, les exigences réglementaires</p>	<p>Vice-président de la Recherche; appui du directeur des Subventions de recherche, du directeur des Subventions stratégiques, du directeur des Affaires générales et du directeur des Communications</p>	<p>Cela est important, et on a commencé à y travailler; on a commencé à faire participer la communauté en 2010 et on continuera à le faire en 2011.</p>

Recommandations de l'évaluation		Réponse des responsables de programme		
Sujet ou catégorie de la recommandation	Recommandation	Réponse	Responsabilité	Priorité/calendrier
		concernant la préparation des rapports de recherche finaux au terme de la période d'une subvention, et ce, pour toutes les occasions de financement.		