

CRSH  SSHRC

**RÉUNION DES *LEADERS* POUR LE CRSH
LE 12 DÉCEMBRE 2008**

Salle de conférence
W. David Hooper (A & B) du CRDI
150, rue Kent, 8^e étage
(entre Albert et Slater)
Ottawa



Conseil de recherches en
sciences humaines du Canada

Social Sciences and Humanities
Research Council of Canada

Canada 

LEADERS POUR LE CRSH – COMPTE RENDU DE LA RÉUNION DU 12 DÉCEMBRE 2008

Contexte

Nommés par le recteur de leur université respective, *Les Leaders* pour le CRSH occupent des postes d'administrateurs principaux. Ils ont accepté de servir de point de contact entre le CRSH et leur établissement. À ce titre, leur mandat est d'établir un canal de communication stable et continu entre leur établissement et le CRSH, et de fournir des renseignements à leurs collègues concernant les changements apportés aux politiques et aux programmes du CRSH. De plus, ils sont chargés de rassembler les renseignements et les idées de la communauté universitaire afin de guider l'élaboration des politiques et des programmes du CRSH. *Les Leaders* pour le CRSH et les gestionnaires du CRSH se réunissent de façon périodique, en personne ou par téléconférence. Au total, 64 établissements ont nommé des leaders (vous en trouverez la liste à l'adresse <http://www.sshrc.ca/site/about-crsh/committees-comites/leaders-fra.aspx>).

Réunion du 12 décembre

Le 12 décembre 2008, la première réunion d'envergure à l'intention des leaders pour le CRSH s'est tenue à Ottawa. Quelque 70 personnes étaient présentes, y compris 38 leaders et 6 délégués de leaders pour le CRSH, le président et quatre vice-présidents du CRSH, la plupart des directeurs du CRSH et d'autres membres du personnel. Étaient également présents Angela Ferrante (membre du Conseil) et Mingjun Lu (membre du nouveau Comité sur les programmes et la qualité du CRSH).

Organisation de la réunion

Quatre grands objectifs ont orienté les préparatifs en vue de la réunion :

1. élaborer un ordre du jour consensuel à partir des observations des gestionnaires du CRSH et des leaders pour le CRSH;
2. fournir des renseignements concrets aux leaders sur les priorités actuelles du CRSH et rétablir la vérité concernant ces priorités telles qu'elles sont vécues par les établissements;
3. assurer un échange équilibré entre les gestionnaires du CRSH et *Les Leaders* pour le CRSH;
4. obtenir un maximum de commentaires généraux et favoriser l'échange d'idées et de renseignements.

Les directeurs du CRSH se sont réunis le 31 juillet 2008 pour commencer à préparer l'ordre du jour de la réunion. Une téléconférence a ensuite été organisée le 7 août avec un groupe de représentants des leaders pour le CRSH afin d'évaluer leur appui à l'ordre du jour suggéré. Le 29 août, un ordre du jour préliminaire a été envoyé à tous *Les Leaders* pour le CRSH afin de recueillir leurs commentaires sur les sujets à aborder dans le cadre de la première réunion des leaders.

Quatre sujets ont été mis à l'ordre du jour :

1. « Évaluation par les pairs : Compte tenu de la diminution de la participation dans le processus de révision, comment inciter la contribution des professeurs et y donner de la valeur? »
2. « Collaboration et création des programmes inter-conseils : Quels en sont les avantages pour les établissements? »
3. « Évolution des priorités de recherche thématique du gouvernement fédéral et du CRSH : Quelles lacunes et nouvelles possibilités en découlent? »

4. « Motivation, appui et ressources en matière de mobilisation des connaissances. »

L'objectif de fournir des renseignements concrets aux leaders est atteint grâce à la création d'un recueil de notes de synthèse sur les priorités actuelles du CRSH. Ce recueil a été envoyé par la poste aux leaders avant la réunion (voir ci-joint la liste des documents en vue de la réunion des leaders). Chad Gaffield, président du CRSH, commence également la réunion par une mise à jour complète sur le cadre stratégique du CRSH, *Définir nos orientations*, présenté au conseil d'administration en octobre 2008 (mandat, valeurs, principaux objectifs, complexité-diversité-créativité, environnement changeant de la recherche, initiatives fédérales, objectifs stratégiques, missions internes et externes).

L'objectif visant à assurer des échanges équilibrés entre les gestionnaires du CRSH et *Les Leaders* pour le CRSH est atteint, en partie, par la formation de deux groupes d'experts, le premier composé de quatre vice-présidents du CRSH et l'autre, de quatre leaders pour le CRSH. Ces derniers doivent réagir à la présentation des vice-présidents du CRSH en ouverture de la réunion, mais également discuter de toutes les questions et informations qu'ils jugent pertinentes dans le cadre de la réunion.

Le premier groupe, formé de vice-présidents du CRSH, se penche sur les éléments essentiels des priorités du CRSH, en s'appuyant sur le contenu du recueil. Voici des exemples des sujets traités :

Orientation et planification générales :

- Le document fixant le cadre stratégique du CRSH, *Définir nos orientations* (qualité, connexion et impact);
- La Stratégie des sciences et de la technologie du gouvernement fédéral et les relations avec le nouveau ministre d'État (Sciences et Technologie);
- Les Chaires d'excellence en recherche du Canada (CERC);
- La restructuration des comités du Conseil (p. ex., formation du nouveau comité permanent sur les programmes et la qualité);
- Éthique de la recherche tripartite;
- Communications avec le milieu universitaire (p. ex., par l'entremise des leaders pour le CRSH);
- Le rapport de Ron Freedman sur les répercussions économiques des sciences humaines (copie incluse dans le recueil).

Subventions et bourses :

- Les nouvelles bourses Vanier;
- L'amélioration continue;
- L'architecture des programmes et les consultations;
- L'évaluation du groupe d'experts indépendant et le succès de son enquête en ligne auprès des chercheurs;
- Les partenariats entre les campus et les communautés, la mise à contribution des ressources.

Partenariats :

- La stratégie de partenariat du CRSH;
- Les priorités en matière de recherche thématique et les initiatives conjointes;
- L'investissement du fédéral en recherche sur l'environnement et sur le Nord;
- Une approche proactive en ce qui a trait aux priorités en recherche thématique;
- Le programme international des ARUC;

- La nature bilatérale et « fourre-tout » de la mobilisation des connaissances;
- Les technologies de l'information et des communications (sciences humaines numériques, libre-accès).

Systemes et services de soutien :

- Gestion de l'information et transformation des activités;
- Systeme d'entreprise de gestion des octrois (SEGO) - phase de validation de principe;
- Le CV commun;
- Le CASRAI (Consortium pour l'avancement des standards d'administration de l'information en recherche) et l'importance accordée à la normalisation des données.

Le deuxième groupe est formé de Harley Dickinson, Université de la Saskatchewan, de Monique Brodeur, UQAM, de David Dewitt, Université York, et de Nancy Gallini, UBC, qui font des présentations sur les sujets suivants :

- Le laboratoire de recherche en sciences humaines mis sur pied à l'Université de la Saskatchewan (y compris le soutien pour les entrevues sur le Web et par téléphone, le laboratoire sur le comportement économique, l'utilisation d'ensembles de données, les systèmes d'information géographique et les entrevues mobiles);
- Le forum des leaders pour le CRSH tenu à l'Université de la Saskatchewan (auquel ont participé des doyens associés de tous les domaines et des coordonnateurs de recherche);
- Les initiatives de mobilisation des connaissances en cours à l'UQAM;
- Le besoin d'adapter le montant des bourses selon les cycles d'études, de façon hiérarchique (d'après l'analyse d'Yves Gingras);
- Le questionnement relatif à la durée des subventions ordinaires de recherche : est-ce qu'une durée de 4 ou 5 ans serait plus propice au soutien et à la réalisation des travaux des professeurs, à une utilisation optimale des données et à un nombre moindre de demandes par chercheur, allégeant ainsi le travail de rédaction des demandes ainsi que leur évaluation;
- Les préoccupations concernant les données et les recherches non utilisées;
- La valeur de partenariats entre les chercheurs et Radio-Canada ainsi que d'autres stations de télévision pour la mobilisation des connaissances;
- La question du transfert de fonds au sein d'un campus (une grande majorité des professeurs et des étudiants universitaires œuvrent en sciences humaines, mais les fonds sont souvent alloués à d'autres domaines);
- Le besoin de capacité ou d'infrastructure dans les établissements pour la mobilisation des connaissances;
- Le besoin de revoir l'approche pour les « autres candidatures » (subventions de catégorie 4A du CRSH) et pour appuyer les jeunes chercheurs (qui n'ont pas encore de poste permanent);
- Le besoin d'appuyer les centres et les instituts de recherche;
- Le besoin d'élaborer des normes de données applicables à tout le campus (p. ex., RISe, le système d'information sur les demandes de recherche de l'Université de la Colombie-Britannique);
- Le besoin de combiner les approbations déontologiques (p. ex., initiative d'harmonisation en Colombie-Britannique - BC Ethics Harmonization Project);
- Le CASRAI (Consortium pour l'avancement des standards d'administration de l'information en recherche).

Des séances plénières et des discussions en tables rondes sont les formats retenus pour atteindre l'objectif visant à obtenir un maximum de commentaires généraux et à favoriser l'échange d'idées et de renseignements. Les tables rondes se penchent sur les quatre sujets relevés par *Les Leaders* pour le CRSH et les questionnaires du CRSH pendant l'été et l'automne, ainsi que sur d'autres sujets que *Les Leaders* croient bon de soulever. Les faits saillants des discussions en tables rondes sont présentés lors de la séance plénière d'après-midi. Le contenu des séances plénières est présenté ci-dessous, d'abord selon les sujets principaux, puis sous la rubrique « Autres préoccupations ».

Faits saillants des discussions sur les quatre principaux points à l'ordre du jour

De nombreuses préoccupations et suggestions pratiques touchant les quatre points à l'ordre du jour sont débattues en tables rondes et lors des séances plénières tenues au cours de la journée. Des exemples de ces préoccupations et de ces suggestions sont présentés ci-dessous.

Évaluation par les pairs

Sujet de discussion en table ronde : « Évaluation par les pairs - Compte tenu de la diminution de la participation dans le processus de révision, comment inciter la contribution des professeurs et y donner de la valeur? »

Les Leaders reconnaissent la difficulté de trouver des pairs pour effectuer les évaluations :

- tendances démographiques : les universités comptent de moins en moins de chercheurs chevronnés (nombreux sont ceux qui croient que ces chercheurs ont plus de temps et d'expérience ainsi qu'un profil plus intéressant pour le travail d'évaluateur que leurs collègues moins expérimentés qui n'ont pas de postes permanents);
- charge de travail : les professeurs sont soumis à des exigences de plus en plus nombreuses (enseignement, supervision d'étudiants, recherche, diffusion, mobilisation des connaissances, etc.), conjuguées à la difficulté de maintenir un bon équilibre entre le travail et la vie privée, ce qui décourage la participation aux évaluations par les pairs;
- bilinguisme : les experts qui ne répondent pas aux exigences linguistiques du CRSH ne peuvent pas siéger aux comités d'évaluation par les pairs.

Pistes de solutions (universités) :

- Les doyens pourraient dresser des listes d'experts recommandés provenant de leur université (et informer les professeurs concernés);
- Des incitatifs pourraient être offerts. Par exemple, l'Université St. Mary's a établi un fonds de financement à l'intention des pairs évaluateurs pour les dégager de leur tâche d'enseignement;
- Mentorat : une stratégie de mentorat pourrait être adoptée afin de donner plus de prestige à l'évaluation par les pairs et d'apprendre aux chercheurs les plus jeunes de chacun des départements à évaluer efficacement leurs pairs.

Pistes de solutions (CRSH) :

- Offrir des traductions des projets de recherche, en totalité ou en partie (p. ex., un résumé);
- Offrir des incitatifs, p. ex., les établissements d'où proviennent les membres des comités pourraient recevoir des subventions globales qui serviraient précisément à dégager les professeurs pour leur permettre de siéger à des comités et d'évaluer leurs pairs;
- Rendre le financement du CRSH conditionnel à l'exécution d'évaluations externes;

- Obliger les Chaires de recherche du Canada à participer aux comités d'évaluation par les pairs du CRSH;
- Travailler en étroite collaboration avec les sociétés savantes pour élaborer des recommandations à l'intention des évaluateurs;
- Réduire le nombre de programmes du CRSH, ce qui diminuerait le nombre d'évaluateurs requis.

Recherche tripartite

Sujet de discussion en table ronde : « Collaboration et création des programmes inter-conseils : Quels en sont les avantages pour les établissements? »

Les participants abordent le besoin d'augmenter et de gérer la contribution des sciences humaines dans les initiatives de recherche tripartites ou interdisciplinaires (p. ex., leadership pour relever des défis d'envergure ou mener à bien de grandes idées).

On reconnaît que des trois organismes fédéraux subventionnant la recherche, c'est le CRSH qui gère le plus petit budget : ses contributions aux programmes tripartites représentent donc un investissement important. De même, certains participants craignent que le CRSH verse trop d'argent dans des partenariats tripartites qui ne profitent pas au Conseil ni au milieu des sciences humaines.

Par contre, on demande au CRSH de participer à des travaux généraux de type socio-intellectuel et interdisciplinaire comme le projet *Integrated History of People on Earth* (IHOPE) (<http://www.ames.ucar.edu/activities/ihope.shtml>). On croit nécessaire d'abattre les cloisonnements grâce à des programmes tripartites efficaces et à des équipes de recherche plus importantes pour travailler sur des sujets comme la durabilité et l'effondrement.

Subventions pour des recherches thématiques

Sujet de discussion en table ronde : « Évolution des priorités de recherche thématique du gouvernement fédéral et du CRSH : Quelles lacunes et nouvelles possibilités en découlent? »

- On craint que le gouvernement fédéral n'intervienne trop dans l'établissement de priorités pour les recherches thématiques du CRSH - le risque étant non seulement de limiter la portée des sujets, mais aussi que ceux-ci soient « au goût du jour »;
- On aimerait que les universités participent davantage à la définition des thèmes de recherche étant donné que la plupart d'entre elles disposent désormais elles-mêmes de priorités et de stratégies thématiques;
- On s'inquiète du fait que certains programmes de recherche sont trop pointus (p. ex., les sous-priorités du CSTI¹). On doit définir les sujets de façon moins stricte pour permettre aux chercheurs en sciences humaines de contribuer davantage. Exemples de sujets proposés pour assurer une contribution appréciable des sciences humaines : identités mondiales, réaménagement urbain, droits de la personne, saine gouvernance, leadership, cadre juridique, citoyenneté, engagement démocratique, déterminants sociaux du bien-être, durabilité;
- On suggère d'allonger la période de financement des projets thématiques - et, dans la mesure du possible, d'indiquer à l'avance les prochains thèmes des recherches thématiques;
- Afin d'augmenter la capacité d'exportation des projets de recherche thématique, il faudrait éviter de limiter le financement aux « projets avantageux pour le Canada » et élargir la définition pour inclure les « projets avantageux pour le

¹ Voir les recommandations du Conseil des sciences, de la technologie et de l'innovation (CSTI) : http://www.nrc-cnrc.gc.ca/newsroom/news/2008/industry08_f.html

Canada dans un contexte mondial » afin de mettre en valeur et d'amplifier le rôle du Canada dans le monde (politiques et leadership public) en plus d'accroître la « capacité d'exportation » des recherches canadiennes;

- On suggère que le CRSH contribue généreusement au plan de relance pour l'économie du gouvernement fédéral.

Mobilisation des connaissances

Sujet de discussion en table ronde : « Motivation, appui et ressources en matière de mobilisation des connaissances. »

Les participants se montrent très intéressés à augmenter la capacité et l'expertise requises pour mobiliser les connaissances en sciences humaines, au niveau des universités (dans leurs relations avec la collectivité) et du CRSH (p. ex., par ses projets conjoints avec les organismes et ministères fédéraux comme l'ACDI, le MAECI et le MDN). On souligne que les recherches en sciences humaines profitent grandement à plusieurs organismes et ministères fédéraux.

De nombreuses suggestions sont faites :

- Profiter davantage de CBC et de Radio-Canada pour mobiliser les connaissances en sciences humaines;
- Utiliser davantage les technologies de l'information et des communications (les TIC) comme le libre accès ou avoir recours aux Synergies et au Réseau canadien de documentation pour la recherche (RCDR);
- Le programme de Chaires de recherche du Canada est bien connu des décideurs et pourrait servir de modèle pour attirer l'attention sur le CRSH;
- Des leçons peuvent être tirées des travaux de Valorisation-Recherche Québec, organisme créé en 1999 par le ministère de la Recherche, de la Science et de la Technologie;
- Le *National Post* traduit chaque mois des articles sur la gestion, les affaires et les finances : ce concept pourrait être repris dans d'autres domaines;
- Publier des documents d'une page qui résumeraient les résultats des recherches à l'intention du grand public;
- Fournir une liste d'experts de différents domaines à des organismes comme l'ACDI, le MAECI et le MDN;
- Acquérir une expertise dans la collaboration avec les organismes provinciaux;
- Simplifier les formulaires pour gagner du temps.

Certains leaders affirment qu'il n'est pas nécessaire d'intégrer la mobilisation des connaissances dans toutes les recherches dès le début du processus. En outre, certains notent que les attentes en matière de mobilisation des recherches ne devraient pas viser les étudiants au doctorat ni les jeunes professeurs, qui devraient plutôt se concentrer sur leurs travaux d'érudition de base.

D'autres participants accordent une grande importance à la diffusion et à la mobilisation des connaissances dès les premiers stades de la recherche. Ils expliquent que les recherches pourraient profiter largement d'un contact précoce avec des publics externes et leurs connaissances.

Tous s'entendent par contre pour dire que la mobilisation des connaissances nécessite plus de ressources pour le milieu des sciences humaines ainsi qu'une expertise précise. Le CRSH doit également déployer plus d'efforts et la structure de financement fédéral doit par exemple investir davantage dans l'infrastructure et laisser plus de liberté en matière de conception (pas d'approche unique).

Tous les participants semblent également comprendre que la mobilisation des connaissances doit être gérée de manière flexible et que les programmes du CRSH et les professeurs n'ont pas tous besoin de viser les mêmes objectifs.

Autres préoccupations soulevées pendant la journée

Les études humaines

Certains leaders affirment leur engagement envers les bourses en études humaines et incitent le CRSH à soutenir les travaux des humanistes. Par exemple, le projet pilote pour la recherche/création en arts et lettres est considéré comme une façon créative de définir l'intérêt des sciences humaines, qui privilégie l'expression et l'interprétation des valeurs, le sens et l'exposé de faits par le texte, les images, etc.

Certains participants estiment que les études humaines ne sont pas aussi reconnues que les sciences sociales (p. ex., impression que les travaux fondés sur des textes dans le domaine des études humaines sont moins bien accueillis par les pairs dans le programme de subventions ordinaires de recherche) - même si on fait remarquer que les sciences sociales connaissent une popularité croissante depuis 70 ans environ.

Tous s'entendent pour dire qu'une des façons les plus efficaces de promouvoir les recherches dans les études humaines est de mettre l'accent sur la contribution des étudiants de ce domaine à la société canadienne, et qu'il faut continuer à amasser des preuves de la valeur tangible de cette contribution.

Même si plusieurs participants sont manifestement préoccupés par l'attrait de céder à la pression de justifier les recherches par leur utilité immédiate, la plupart croient fermement que la pertinence des études humaines peut être évaluée selon leurs propres termes, en mettant l'accent sur des domaines de recherche comme les systèmes cognitifs (la philosophie), les études en sciences et technologie (histoire), les relations internationales (langues, littérature, études culturelles), les études religieuses et les arts médiatiques et créatifs.

Nouveaux chercheurs ou chercheurs qui n'ont pas encore de poste permanent

Plusieurs participants aimeraient beaucoup que le CRSH adapte ses stratégies d'établissement de programmes au fait qu'une très grande proportion de professeurs d'université en sciences humaines sont en début de carrière et que, parallèlement, beaucoup de nouveaux professeurs s'inscrivent aux programmes du CRSH.

On remarque que de nombreuses universités lient directement leurs postes menant à la permanence à l'obtention de subventions de recherche importantes du CRSH.

Les Leaders s'entendent unanimement sur le fait que le CRSH devrait appuyer davantage les jeunes chercheurs. Certains participants s'inquiètent que dans au moins un comité sur les subventions ordinaires de recherche, les nouveaux chercheurs ne sont pas dans le haut de la liste.

On reconnaît que la recherche concertée complique la gestion du temps et du budget. On suggère que les nouveaux membres du corps professoral ne concentrent pas leurs efforts sur les recherches concertées (ni sur la mobilisation des connaissances) tant qu'ils ne sont pas bien établis.

En définitive, tous les participants s'entendent pour dire que les nouveaux chercheurs et les chercheurs qui n'ont pas encore de poste permanent doivent être une priorité absolue pour *Les Leaders* et le CRSH.

Catégorie 4A

On discute longuement de la catégorie « 4A » utilisée par le CRSH pour désigner les demandes de recherche recommandées par les comités de pairs, mais qui ne peuvent pas être subventionnées. Certaines universités croient que la mention 4A décourage les chercheurs, principalement les jeunes chercheurs. On croit que cette réalité est particulièrement criante dans les établissements plus petits où les professeurs reçoivent peu, voire pas du tout, de subventions, et principalement des mentions 4A. Cependant, on souligne également que la catégorie 4A permet aux universités d'investir dans des professeurs qualifiés et de garder en poste plus de ressources dans leurs facultés de sciences humaines. On fait référence au modèle de la Fondation canadienne pour l'innovation (FCI), qui offre un financement de 40 % en infrastructure, que les universités et d'autres sources doivent ensuite compléter.

On lance l'idée que le CRSH pourrait offrir des subventions plus modestes à un plus grand nombre de chercheurs ou transférer une partie des fonds alloués à d'importants programmes de subvention comme les Grands travaux de recherche concertée (GTRC) pour créer davantage de petites subventions de recherche. Dans le même ordre d'idées, les participants discutent du fait qu'au cours des dernières années, de plus en plus d'argent a été investi dans les subventions ordinaires de recherche, tandis que les montants alloués aux GTRC (ainsi qu'aux programmes en partenariat et thématiques en général) sont demeurés à peu près les mêmes.

Bourses pour les Autochtones

Des participants expriment leur intérêt envers l'établissement de dispositions pour des bourses spéciales à l'intention des étudiants autochtones, similaires au programme en vigueur au CRSNG, où les étudiants autochtones ne sont pas pris en considération dans le quota de bourses des universités.

On reconnaît les problèmes de charge de travail qui pèsent sur les Aînés autochtones, auxquels on a largement recours dans les recherches communautaires et qui ont parfois l'impression d'être exploités.

Systemes d'information électroniques

Les participants démontrent un vif intérêt pour la mise en place d'outils technologiques qui simplifieraient la gestion des demandes de recherche et des investissements par le CRSH et par les établissements. Tel que nous l'avons mentionné plus haut, Nancy Gallini, leader pour le CRSH de l'Université de la Colombie-Britannique (UBC), fournit des renseignements sur les systèmes utilisés par l'UBC pour normaliser l'information sur les demandes de recherche (RISe, système électronique d'information sur les recherches).

Petites universités

Certains participants croient que les petites universités ressentent plus fortement les problèmes relatifs aux nouveaux chercheurs, à la catégorie 4A et aux études humaines.

Autres préoccupations soulevées

- Besoin de mener de vastes consultations, si le temps le permet, sur la conception des programmes (p. ex., les montants des bourses d'étude Vanier);
- Besoin de délais plus longs et de financement à plus long terme pour les subventions stratégiques;
- Proposition de demander aux coordonnateurs de recherche dans les universités de siéger aux comités du CRSH (pour participer à la préparation des demandes);
- Diverses idées concernant l'utilisation des fonds du CRSH destinés aux subventions pour obtenir des fonds externes (p. ex., auprès de Ressources humaines et Développement des compétences Canada);

- Adoption d'un programme similaire au Programme de bourses de recherche de 1^{er} cycle du CRSNG, destiné à inciter les étudiants au baccalauréat à poursuivre leurs études aux cycles supérieurs.

Évaluation de la réunion

Les objectifs initiaux de la réunion ont été définis comme suit :

1. Présenter l'équipe de gestion du CRSH aux leaders, de s'aider mutuellement à mieux comprendre la vision, l'orientation stratégique et les priorités du CRSH et d'entreprendre des efforts pour leur mise en œuvre;
2. De fournir aux universités la possibilité de contribuer de façon systématique et directe à la planification, aux politiques et aux programmes du CRSH, y compris à l'analyse environnementale qui sera présentée aux membres du conseil en juin 2009;
3. D'obtenir l'opinion des Leaders sur des sujets d'intérêt en vue de réunions futures et de sessions d'informations

On demande également aux leaders de remplir un questionnaire, de faire des commentaires sur la réunion et d'évaluer l'atteinte des objectifs ci-dessus. Au total, 19 questionnaires sont remplis, étant donné que la réunion se termine légèrement plus tôt en raison d'une grève des transports en commun et des conditions hivernales.

En général, les participants qui ont rempli le questionnaire et les gestionnaires du CRSH ont une opinion très positive de la réunion. La principale critique des répondants est le manque de temps : ils souhaitent que les prochaines réunions soient plus longues.

Plusieurs répondants ont indiqué vouloir poursuivre la discussion sur les sujets soulevés pendant la réunion, notamment ceux abordés en tables rondes.

Une copie des réponses détaillées et un tableau résumant les résultats globaux sont joints à l'Annexe E.

Prochaines étapes dans le cadre de l'initiative des leaders pour le CRSH

1. Fournir aux leaders pour le CRSH et aux gestionnaires du CRSH un compte rendu préliminaire de la réunion du 12 décembre en les invitant à faire des ajouts ou des modifications, au besoin, pour refléter le contenu de la réunion;
2. Poursuivre la série de téléconférences sur les sujets importants (une séance de breffage sur les Réseaux de centres d'excellence a été animée par Jean-Claude Gavrel le 27 janvier 2009 et une autre séance donnée par Susan Zimmerman est prévue le 27 février 2009 sur la deuxième édition de l'Énoncé de politique des trois Conseils sur l'éthique de la recherche);
3. Établir les priorités et développer un plan d'action. Sonder les Leaders pour le CRSH sur le plan d'action et l'ordre du jour des futures réunions et activités à l'intention des leaders, y compris une réunion informelle lors du Congrès de 2009 à Ottawa.

Annexes :

- A : Ordre du jour du 12 décembre
- B : Liste des documents pour la réunion des *Leaders*
- C : Liste des participants
- D : Formule d'évaluation
- E : Résumé des réponses à l'évaluation

ANNEXE A: ORDRE DU JOUR DU 12 DÉCEMBRE

Leaders Meeting

IDRC Conference Centre
Room W. David Hopper (A & B)
150 Kent Street, 8th Floor
(between Albert and Slater)
Ottawa

Friday, December 12, 2008

Réunion des Leaders

Salle de conférence du CRDI
Salon W. David Hopper (A & B)
150, rue Kent, 8^e étage
(entre Albert et Slater)
Ottawa

vendredi, le 12 décembre 2008

Objectives:

To introduce the SSHRC management team to Leaders and to engage in discussion of collaborative efforts to gain mutual understanding of and implement SSHRC's vision, strategic direction and priorities

To give universities the opportunity to provide systematic and direct input into the planning, policies and programs of SSHRC including the environmental scan that will go to Council members in June 2009

To seek Leaders' feedback on topics of interest for future meetings and information sessions

Objectifs :

De présenter l'équipe de gestion du CRSH aux Leaders, de s'aider mutuellement à mieux comprendre la vision, l'orientation stratégique et les priorités du CRSH et d'entreprendre des efforts pour leur mise en œuvre

De fournir aux universités la possibilité de contribuer de façon systématique et directe à la planification, aux politiques et aux programmes du CRSH, y compris à l'analyse environnementale qui sera présentée aux membres du conseil en juin 2009

D'obtenir l'opinion des Leaders sur des sujets d'intérêt en vue de réunions futures et de sessions d'informations

8:30 a.m. / 8 h 30 Breakfast / petit déjeuner

Overview of SSHRC Leaders Initiative /Aperçu sur l'initiative des leaders pour le CRSH

- | | | |
|----|--|-----------------------------------|
| 1. | Welcome and role of SSHRC Leaders /Mot de bienvenue et explication du rôle des leaders pour le CRSH | Yasmeen / M ^c Clatchie |
| 2. | Vision and strategic direction for SSHRC: Working with Leaders on quality, connections, impact / Travail effectué par <i>Les Leaders</i> en matière de qualité, de connexion et d'impact | Gaffield |

9:40 a.m. /
9 h 40 General discussion / Discussion

10:15 a.m. /
10 h 15 Health break / pause santé

**The Evolving Social Sciences and Humanities Research Community and SSHRC
Priorities / Évolution de la communauté des chercheurs en sciences
humaines et priorités du CRSH**

10:30 a.m. / 10 h 30	<u>SSHRC framework for action:</u> Brief presentations by SSHRC VPs followed by Q & A session Chair: Ruby Heap, University of Ottawa <u>Cadre d'intervention du CRSH :</u> Courtes présentations des vice-président(e)s du CRSH suivie d'une période de question Présidente : Ruby Heap, Université d'Ottawa	Charette / Taylor / Yasmeen / Cavallin
11:15 a.m. / 11 h 15	<u>Institutional perspectives:</u> views from the field Brief presentations by panel of SSHRC Leaders focused on the interface between SSHRC priorities and institutions followed by Q & A session Chair: Carmen Charette, Executive Vice-President, SSHRC / <u>Points de vue des établissements :</u> Courtes présentations des groupes de leaders sur les différences entre les priorités du CRSH et celles des établissements suivies d'une période de questions Présidente : Carmen Charette, vice-présidente exécutive du CRSH	Brodeur / Dewitt / Dickinson / Gallini
12:00 p.m. / 12 h 00	Lunch Break / Repas	
1:00 p.m. / 13 h 00	<u>Collaboration in support of social sciences and humanities research - table discussions focused on a few key questions, such as:</u> 1. Peer review: how to value and encourage faculty contributions in light of declining participation in the review process? 2. Inter-agency programming and collaboration: Where are the opportunities from the institutional perspective? 3. Evolving Federal and SSHRC thematic research priorities: gaps and emerging opportunities? 4. Incentives, support and resources for knowledge mobilization / Collaboration au profit de la recherches en sciences humaines <u>Discussions de groupe sur certaines questions clés</u> 1. Évaluation par les pairs - Compte tenu de la diminution de la participation dans le processus de révision, comment inciter la contribution des professeurs et y donner de la valeur? 2. Collaboration et création des programmes inter-conseils : Quelles en sont les avantages pour les établissements? 3. Évolution des priorités de recherche thématique du gouvernement fédéral du CRSH : Quelles lacunes et nouvelles possibilités en découlent? 4. Motivation, appui et ressources en matière de	McNaughton

mobilisation des connaissances

2:00 p.m. / 14 h 00	Report back to Plenary by one rapporteur from each table Chair: Marilyn A. Taylor, Vice-President, Grants and Fellowships, SSHRC / Compte-rendu des groupes présentés à l'assemblée plénière Présidente : Marilyn A. Taylor, vice-présidente, Direction des subventions et bourses du CRSH	
2:45 p.m. / 14 h 45	Health break / pause santé	
3:00 p.m. / 15 h 00	Final comments from participants and wrap-up / Derniers commentaires des participants et récapitulation	Yasmeen
3:45 p.m. / 15 h 45	Vote of thanks and adjourn / Remerciements et levée de séance	Gaffield

ANNEXE B : LISTE DES DOCUMENTS POUR LA RÉUNION DES LEADERS

Front of binder / Pages d'introduction

- Agenda / Ordre du jour
- Directions to SSHRC Leaders Meeting / Itinéraire de la réunion des Leaders pour le CRSH
- List of SSHRC Leaders and delegates in attendance / Liste des Leaders ou délégués pour le CRSH qui participent à la réunion
- SSHRC participants / Participants du CRSH

Tab 1:

Welcome and role of SSHRC Leaders /

Mot de bienvenue et explication du rôle des Leaders pour le CRSH

- Question and Answers for SSHRC Leaders / Questions et réponses sur *Les Leaders* pour le CRSH
- SSHRC Leaders - Update sent to SSHRC Council (September 23, 2008) / Leaders pour le CRSH - Mise à jour envoyée au Conseil du CRSH (23 septembre 2008)

Tab 2:

Vision and strategic direction for SSHRC: Working with Leaders on quality, connections, impact / Travail effectué par les Leaders en matière de qualité, de connexion et d'impact

- Framing our Direction: Context and Update; Presentation to Council, October 2008 / *Définir nos orientations* : contexte et mise à jour ; Présentation faite à la réunion du Conseil d'administration d'octobre 2008
- *Framing Our Direction (booklet) / Définir Nos Orientations (cahier)*
- Dr. Chad Gaffield: Speech to the Canadian Club of Toronto, September 29, 2008

Tab 3:

SSHRC framework for action /

Cadre d'intervention du CRSH

Tab 3.1:

Presentation by Carmen Charette, Executive Vice-President /

Présentation par Carmen Charette, Vice présidente exécutive

- SSHRC List of Priorities for 2008-2009 / Liste de priorités du CRSH pour 2008-2009
- Reporting on Results and Impacts / Rapport sur les résultats et les impacts
- Budget 2008 Implementation - Canada Excellence Research Chairs / Budget 2008 - Mise en œuvre : Chaires d'excellence en recherche du Canada
- Minister of Industry Accepts S&T Strategy's Sub-Priorities Recommended by the Science, Technology and Innovation Council / Le ministre de l'Industrie accepte les sous-priorités de la stratégie des sciences et de la technologie, recommandées par le Conseil des sciences, de la technologie et de l'innovation

Tab 3.2:

***Presentation by Marilyn Taylor, Vice-President Grants and Fellowships /
Présentation par Marilyn Taylor, Vice-présidente Subventions et bourses***

- Continuous Improvement of Programs Initiative / Initiative d'amélioration continue des programmes
- Blue Ribbon Panel / Groupe d'experts indépendants
- Budget 2008 Implementation - The Vanier Canada Graduate Scholarships (CGS) Program and CGS-Canada Foreign Study Supplement / Budget 2008 - Mise en œuvre : Programme Bourses d'études supérieures du Canada Vanier (BESC Vanier) et Programme de suppléments pour études à l'étranger aux bourses d'études supérieures du Canada

Tab 3.3:

***Presentation by Gisèle Yasmeen, Vice-President Partnerships /
Présentation par Gisèle Yasmeen, Vice-présidente Partenariats***

- SSHRC Partnerships Programs / Programmes de la Direction des partenariats du CRSH
- Partnerships Strategy / Stratégie de partenariats
- Knowledge Mobilization Strategy / Stratégie de mobilisation des connaissances
- Management, Business and Finance Update / Mise à jour sur la gestion, l'administration et les finances
- Budget 2008 Implementation - Research on Environmental Issues and Northern Communities / Budget 2008 - Mise en œuvre : Recherche sur les enjeux environnementaux et les communautés du Nord

**Tab 3.4 : *Presentation by Michel Cavallin, Vice-President Common Administrative Services /
Présentation par Michel Cavallin, Vice-président Division des finances et de l'administration des octrois***

- Progress Report - Business Transformation Initiative / Initiative de transformation des activités
- Update on Business Transformation Initiative and Enterprise Award Management System (EAMS) / Mise à jour sur l'Initiative de transformation des activités et le Système d'entreprise de gestion des octrois (SEGO)

Tab 4:

**Additional documentation /
Documentations additionnels**

- The Economic Role and Influence of the Social Sciences and Humanities: A Conjecture (March 2008) by Ron Freedman (The Impact Group) / Le rôle et l'influence économique des sciences humaines: une conjecture (mars 2008) par Ron Freedman (The Impact Group)

ANNEXE C: LISTE DES PARTICIPANTS

University / Université	Representative / Représentant
Acadia University	Perrins, Robert
Brandon University	Grills, Scott
Brock University	Chandler, Frances
Carleton University	Osborne, John
Dalhousie University	Ross, Trevor
École Polytechnique de Montréal	Aubertain, Alain
First Nations University of Canada	Farrell-Racette, Sherry
HEC Montréal	Cosset, Jean-Claude
Institut national de la recherche scientifique	Charbonneau, Johanne
Lakehead University	Siddall, Gillian
Lethbridge University	Fiske, Jo-Anne
McGill University	Cooke, Nathalie
Memorial University of Newfoundland	Tremblay, Reeta
Queen's University	Marlin, Susan
Royal Roads University	Taylor, Marilyn
Ryerson University	Boudreau, Jean-Paul
St. Francis Xavier University	McGillivray, Mary
St. Mary's University	Murphy, Terry
Thompson Rivers University	Van Wagoner, Nancy
Trent University	Iannone, Gyles
Trinity Western University	Froment, Elsie
Université de Moncton	Boghen, Andrew
Université de Montréal	Bowen, François
Université de Sherbrooke	Deaudelin, Colette
Université du Québec à Montréal	Brodeur, Monique
Université Laval	Piché, Christiane
University of Alberta	Adamowicz, Vic
University of British Columbia	Gallini, Nancy
University of Calgary	Libben, Gary
University of Guelph	Inwood, Kris
University of Manitoba	Ristock, Janice
University of New Brunswick	Murray, James
University of Northern British Columbia	Fondahl, Gail
University of Ontario Institute of Technology	Campbell, Brian
University of Ottawa	Heap, Ruby
University of Prince Edward Island	Schultz, Katherine
University of Regina	Lavack, Anne
University of Saskatchewan	Dickinson, Harley
University of Toronto	Klausner, David

University of Victoria	Carlin, Claire
University of Western Ontario	Sinai, Dan
University of Winnipeg	Kirby, Sandra
Wilfrid Laurier University	Docherty, David
York University	Dewitt, David

PARTICIPANTS DU CRSH :

Name/ Nom	Title/ Titre
GAFFIELD, Chad	President Président
CHARETTE, Carmen	Executive Vice-President Vice-présidente exécutive
CAVALLIN, Michel	Vice-President, Common Administration Services Directorate Vice-président, Services administratifs communs
TAYLOR, Marilyn	Vice-President, Grants and Fellowships Vice-présidente, Subventions et bourses
YASMEEN, Gisèle	Vice-President, Partnerships Vice-présidente, Partenariats

CAMPBELL, Terry	Executive Director, Canada Research Chairs Program Directrice exécutive, Programme des chaires de recherche du Canada
DO, Phat	Chief Audit Executive, Executive Vice-President's Office Chef exécutif de vérification, Bureau du vice-président directeur
DUNNE, Patricia	Director, Research and Dissemination Grants Directrice, Subventions de recherche et de diffusion de la recherche
GAGNON, Murielle	Director, Strategic Programs and Joint Initiatives Directrice, Programmes stratégiques et des initiatives conjointes
GAUDREAU, Véronique	Director, Human Resources Directrice, Ressources humaines
KRCEVINAC, Gordana	Director, Fellowships and Institutional Grants Directrice, Bourses et subventions institutionnelles
LYNN, Trevor	Manager, Communications Gestionnaire, Communications
MACDONALD, Wayne	Director, Corporate Performance and Evaluation Directeur, Rendement organisationnel et évaluation
McNAUGHTON, Craig	Director, Knowledge Mobilization and Program Integration Directeur, Mobilisation des connaissances et intégration des programmes
MOORMAN, David	Senior Policy Advisor, Research Partnerships Programs Conseiller principal en politique, Direction des programmes de partenariats de recherche
OSTERRATH, Dominique	Director, Finance and Awards Administration Directrice, Finance et administration des octrois
PAQUETTE, Sylvie	Acting Director, Policy, Planning and International Affairs

	Directrice par intérim, Politiques, planification et affaires internationales
SQUIRES, Shirley	Director of Corporate Projects, CASD (VP Office) Directrice des projets corporatifs, Bureau du vice-président de la DSAC
TRAUTTMANSDORFF, Christine	Corporate Secretary, Corporate Secretariat Secrétaire générale, Secrétariat du Conseil
TREMBLAY, Hélène	Executive Director, Information Management and Technology Services Directrice exécutive, Gestion de l'information et services de soutien
ZIMMERMAN, Susan	Executive Director, Secretariat on Research Ethics Directrice exécutive, Secrétariat en éthique de la recherche
BERTRAND, Suzanne	Program Assistant, Knowledge Mobilisation and Program Integration Adjointe de programme, Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes
BIDAS, Fatima	Program Officer, Research and Dissemination Grants Agente de programme, Subventions de recherche et de diffusion de la recherche
ESAM, Sara	Senior Program Manager, Networks of Centres of Excellence Gestionnaire principale de programme, Réseaux de centres d'excellence
GUNVILLE, Josée	Executive Assistant, Office of the Vice-President Partnerships Adjointe Exécutive, Bureau de la vice-présidente des Partenariats
RUSSWURM, Tim	Executive Assistant, President's Office Adjoint de direction, Bureau du président
WAKEFIELD, Andrew	Program Officer, Knowledge Mobilization and Program Integration Agent de programme, Mobilisation des connaissances et intégration des programmes
FERRANTE, Angela	Member of SSHRC Council Membre du Conseil du CRSH
LU, Mingjun	Member of SSHRC Programs and Quality Committee Membre du Comité sur les programmes et la qualité

ANNEXE D: FORMULE D'ÉVALUATION

Afin de mesurer le succès des événements organisés pour les *Leaders* pour le CRSH, et d'améliorer la conception d'événements semblables dans l'avenir, nous vous demandons de bien vouloir remplir le formulaire d'évaluation ci-dessous. Pour chaque question, veuillez encrer le chiffre qui correspond le mieux à votre point de vue. Si un élément ne s'applique pas, veuillez encrer « S/O » (sans objet).

	Pas du tout					Tout à fait	
Objectifs:							
1. La première objective de la réunion (comme décrit dans l'ordre du jour) a été rencontré	1	2	3	4	5	S/O	
2. Le deuxième objectif de la réunion (tel que décrit dans l'ordre du jour) a été rencontré	1	2	3	4	5	S/O	
Contenu :							
3. Dans l'ensemble, le contenu de l'événement correspondait à mes besoins d'information ou ceux de mon institution.	1	2	3	4	5	S/O	
Format :							
4. Le format de l'événement était approprié aux objectifs de l'événement	1	2	3	4	5	S/O	
5. Le format de l'événement a permis une participation active.	1	2	3	4	5	S/O	
Durée :							
6. La durée de l'événement était adéquate.	1	2	3	4	5	S/O	
7. Le temps alloué aux présentations ainsi qu'aux échanges étaient suffisants.	1	2	3	4	5	S/O	
Lieux :							
8. Les lieux choisis étaient appropriés et ont contribué à l'atteinte des objectifs de l'événement.	1	2	3	4	5	S/O	

Général :

9. Dans l'ensemble, êtes-vous satisfait de cet événement? Qu'aurait pu être fait pour l'améliorer?

10. Avez-vous des suggestions concernant le choix de sujets ou de thèmes quant à l'organisation d'événements futurs?

11. Avez-vous d'autres commentaires?

Merci de vos commentaires!

ANNEXE E : RÉSUMÉ DES RÉPONSES À L'ÉVALUATION

Nombre de formulaires d'évaluation reçus : 19

QUESTIONS	RÉSULTAT MOYEN
<p>1) Le premier objectif de la réunion a été atteint : (« <i>Présenter l'équipe de gestion du CRSH aux leaders, s'aider mutuellement à mieux comprendre la vision, l'orientation stratégique et les priorités du CRSH et entreprendre des efforts pour leur mise en œuvre.</i> ») (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	4,47
<p>2) Le deuxième objectif de la réunion a été atteint : (« <i>Fournir aux universités la possibilité de contribuer de façon systématique et directe à la planification, aux politiques et aux programmes du CRSH, y compris à l'analyse environnementale qui sera présentée aux membres du conseil en juin 2009.</i> ») (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	4,00
<p>3) Dans l'ensemble, le contenu de l'événement correspondait à mes besoins d'information ou à ceux de mon établissement. (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	4,18
<p>4) Le format de l'événement était approprié pour les objectifs de l'événement. (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	4,28
<p>5) Le format de l'événement a permis une participation active de tous les leaders. (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	4,14
<p>6) La durée de l'événement était adéquate. (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	3,95
<p>7) Le temps alloué aux présentations ainsi qu'aux échanges était suffisant. (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	3,95
<p>8) Les lieux choisis étaient appropriés et ont contribué à l'atteinte des objectifs de l'événement. (1 = Pas du tout, 5 = Tout à fait)</p>	4,63
<p>9) Dans l'ensemble, êtes-vous satisfait de cet événement? Qu'est-ce qui pourrait être fait pour l'améliorer? (commentaires ouverts)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Événement plus long • Plus de temps pour échanger des renseignements • Méthode plus systématique de saisie des suggestions • Mettre à profit l'expertise canadienne dans les processus de groupe! • Plus de temps pour échanger en petits groupes • Besoin de plus de temps pour discuter en tables rondes • Plus long 	

- Oui. Le CRSH est accessible et il y a vraiment communauté d'intérêts.
 - Un souper favoriserait le réseautage. Le souper pourrait avoir lieu un jeudi, et la réunion le vendredi.
 - Pas d'idée, la rencontre était bien organisée.
 - Bien organisé, contenu utile.
 - Peut-être un peu mieux organiser les discussions en table ronde afin de maximiser (et d'animer) les 60 minutes
 - Oui, même si la journée était chargée et que les groupes de discussion étaient très limités dans le temps. Les problèmes de transport ont limité les discussions et le temps d'échange de connaissances.
 - Oui, c'est un bon départ. J'aurais aimé discuter davantage des problèmes auxquels sont confrontés les chercheurs en sciences humaines partout au pays et des plans du CRSH pour les 2 ou 3 prochaines années.
 - Plus de temps pour discuter de sujets précis.
 - Saisie de suggestions par (*illisible*) électronique - affichage électronique pour plus de commentaires.
 - Plus long - « pressés ».
 - Oui, excellent événement, très prometteur.
 - Excellente journée. C'était super de rencontrer l'équipe du CRSH et les leaders des autres universités.
 - Plus de discussions sur ce que nos professeurs recherchent dans le domaine des humanités.
- 10) Avez-vous des suggestions concernant le choix de sujets ou de thèmes quant à l'organisation d'événements futurs?
(commentaires ouverts)**
- Pratiques exemplaires
 - Évaluation des données sur le rendement.
 - Soutien à la recherche au premier cycle et peut-être pour le développement des ressources. Les professeurs qui font de la recherche aimeraient être mieux orientés à ce chapitre.
 - Au moins une dizaine de sujets (particulièrement ceux traités en après-midi) auraient pu faire l'objet d'une discussion d'une journée!!
 - La question linguistique
 - La mobilisation et le transfert des connaissances - les discussions ne font que commencer
 - Suivi sur les idées présentées lors de la réunion. Continuer de donner des renseignements (quantitatifs et qualitatifs) sur les réussites du CRSH
 - Éthique
 - Questions d'équité et de diversité dans les programmes de financement du CRSH
 - Recherche communautaire
 - Mobilisation des connaissances
 - Financement durable
 - Bourses du CRSH
 - J'aimerais beaucoup discuter d'exemples de « preuves de l'incidence » des recherches en sciences humaines
 - Je vous ferai mes commentaires plus tard.
 - Discuter du besoin d'avoir de petites subventions à court terme dans les humanités.

**11) Avez-vous d'autres commentaires?
(commentaires ouverts)**

- Bon départ.
- TROP de participants dans le groupe!
- Félicitations à toute l'équipe du CRSH! Organisation très professionnelle
- Pourrions-nous prévoir des rencontres annuelles ou bisannuelles? Excellente journée - Merci!
- La pertinence des sciences humaines pour la société est bien redéfinie. De petites subventions offertes à plus de personnes dans les bureaux de recherche pourraient fournir des fonds supplémentaires.
- C'est agréable d'avoir cette chance - J'ai appris beaucoup et j'ai retenu de bonnes idées pour améliorer le fonctionnement de notre établissement. Merci!
- Belle équipe au CRSH!
- J'ai hâte à la prochaine réunion.

N.B. : Une discussion indépendante avec un leader pour le CRSH nous a permis d'obtenir d'autres commentaires : la rencontre ressemblait davantage à une séance d'expression libre et de partage - aurait préféré profiter de l'occasion pour élaborer des stratégies; préoccupé par les divers niveaux d'influence des membres du groupe; a suggéré d'accroître, dans la mesure du possible, l'efficacité des initiatives des leaders avec les ressources des établissements.