

CRSH  SSHRC

## **RÉUNION DES LEADERS POUR LE CRSH**

**3 et 4 décembre 2009**

Hôtel Marriott  
Salon Laurier  
100, rue Kent  
Ottawa



Conseil de recherches en  
sciences humaines du Canada

Social Sciences and Humanities  
Research Council of Canada

Canada 

## RÉSUMÉ DE LA RÉUNION DES 3 ET 4 DÉCEMBRE 2009 DES LEADERS POUR LE CRSH

### Contexte

Les leaders pour le CRSH sont des administrateurs universitaires expérimentés qui sont nommés par leur recteur à titre d'agents de liaison entre le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) et leur université. Les leaders constituent un moyen de communication stable et continu entre leur établissement et le CRSH. Ainsi, ils informent leurs collègues des nouveaux développements liés aux politiques et aux programmes et recueillent, au sein du milieu universitaire, des renseignements et des idées qui sont utilisés pour l'élaboration de politiques et de programmes du CRSH. Les leaders et les gestionnaires du CRSH se rassemblent régulièrement en personne ou dans le cadre de téléconférences. Les leaders sont issus de 61 établissements. (Voir la liste complète à <http://www.sshrc.ca/site/about-crsh/committees-comites/leaders-fra.aspx>.)

### Rencontre annuelle des leaders pour le CRSH - 3 et 4 décembre

S'inspirant de la réussite de la première importante [réunion des leaders pour le CRSH, qui a eu lieu en décembre 2008](#), on a tenu la seconde rencontre majeure des leaders pour le CRSH les 3 et 4 décembre 2009 à Ottawa. En tout, 47 leaders ou leurs délégués y ont participé, tout comme Les Monkman (membre du conseil d'administration du CRSH ainsi que du Comité sur les programmes et la qualité) et des invités spéciaux, notamment Jac van Beek (vice-président des Programmes et de la Planification de la Fondation canadienne pour l'innovation [FCI]), Margaret McCuaig-Johnston (vice-présidente directrice du Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie [CRSNG]), Michelle Gagnon (directrice adjointe des Partenariats et de l'Application de connaissances des Instituts de recherche en santé du Canada [IRSC]) et Jean-Claude Gavrel (vice-président associé des Réseaux de centres d'excellence [RCE]). Le président et les quatre vice-présidents du CRSH y assistaient également, tout comme un certain nombre de directeurs et d'agents de programme.

### Organisation de la rencontre

On a préparé l'ordre du jour de la réunion en plusieurs étapes. Ainsi, on a discuté de la précédente rencontre des leaders pour le CRSH avec les participants lors d'une rencontre non officielle des leaders tenue lors du Congrès de 2009, qui avait lieu à la Carleton University le 27 mai. Cela a permis aux leaders de commenter le plan d'action de 2009-2011 les concernant et les priorités à adopter dans le cadre de l'initiative connexe au cours des prochaines années. On a préparé un ordre du jour préliminaire pour la rencontre de 2009 en s'inspirant des commentaires fournis par les leaders lors de cette rencontre, des suggestions présentées en ce qui a trait au formulaire d'évaluation de la réunion liée à la rencontre de 2008 et des commentaires de gestionnaires du CRSH. On a fait parvenir cet ordre du jour à tous les leaders pour le CRSH le 25 septembre 2009 en les invitant à fournir davantage de rétroaction sur les sujets à aborder au cours de leur réunion. Le 10 novembre 2009, on a envoyé aux leaders un nouvel ordre du jour, qui présentait les trois principaux objectifs de la rencontre :

1. examiner et mettre à jour le plan d'action de 2009-2011 des leaders pour le CRSH;
2. faire participer les leaders à de récents développements survenus au sein du CRSH, notamment le renouvellement de l'architecture des programmes et les processus d'évaluation par les pairs ou basée sur le mérite;
3. promouvoir des possibilités de financement de la recherche en sciences humaines au sein d'autres organismes et programmes fédéraux (FCI, IRSC, RCE, etc.).

### **Résumé des principaux sujets**

#### **Première journée : renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH**

Le CRSH procède au renouvellement de l'architecture de ses programmes afin de mettre sur pied un système de mise en candidature et d'évaluation plus souple et plus efficace. Cette initiative correspond à l'engagement visant à continuellement améliorer les programmes du CRSH qui est énoncé dans *Définir nos orientations*. Cela permettra d'augmenter la cohérence générale des programmes ainsi que d'en améliorer et d'en simplifier la présentation pour les candidats.

Avant la rencontre annuelle, on a tenu une séance d'information par téléconférence à l'intention d'un petit groupe de leaders pour le CRSH afin présenter le renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH et d'examiner la documentation connexe avant de la faire parvenir à tous les leaders. Les commentaires présentés par ce groupe-échantillon ont contribué à orienter la présentation du renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH donnée aux leaders par Gisèle Yasmeen, vice-présidente des Partenariats, et Brent Herbert-Copley, vice-président des Subventions et des Bourses. Cette présentation visait surtout à expliquer la nouvelle conception de programme et a permis aux leaders pour le CRSH de poser des questions sur l'ensemble de la proposition, la poursuite de programmes particuliers, le nouveau mode de financement des partenariats et des alliances, les pratiques de sélection et la mobilisation des connaissances.

Au cours de la séance ouverte, les questions des leaders ont surtout porté sur le tableau récapitulatif de la conception de programme qui avait été distribué aux leaders avant la rencontre et sur sa mise en œuvre. En voici certains points importants :

- les leaders étaient enthousiastes quant à un certain nombre des nouveaux éléments proposés pour le renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH. Toutefois, il faudrait en définir plus clairement certains mécanismes et définitions avant de procéder à sa mise en œuvre et à sa communication aux établissements, notamment en précisant l'endroit où l'on peut trouver les programmes actuels dans le nouveau système « général »;
- les leaders ne savaient pas vraiment comment le budget du CRSH sera affecté dans le cadre du renouvellement. Les futurs budgets mettront-ils davantage l'accent sur les nouvelles possibilités de partenariat intégré? La recherche individuelle aura-t-elle toujours sa place? Il faudra clairement expliquer cela lorsque la nouvelle architecture des programmes sera mise en œuvre;
- les leaders ont manifesté leur inquiétude quant à la place qu'occuperont le programme d'Aide aux petites universités et le programme des Subventions institutionnelles du CRSH dans le cadre de la nouvelle architecture. Les universités de petite et de moyenne tailles comptent beaucoup sur ces programmes et souhaitent avoir l'assurance que l'important rôle que joue ce soutien sera pris en considération dans le cadre de la nouvelle architecture des programmes;
- le CRSH devrait créer un outil de transition expliquant la nouvelle architecture des programmes à la communauté des chercheurs bien avant (p. ex. six mois) que cette transition n'ait lieu. Les bureaux de recherche, en particulier, ont besoin de suffisamment de temps pour intégrer ces modifications dans leurs activités;
- certaines définitions manquent de clarté selon la documentation fournie, notamment sur les points suivants :

- comment le CRSH définit-il la mobilisation des connaissances? Cela semble comprendre la mise en application de connaissances, leur transfert, leur échange, etc. En quoi la mobilisation des connaissances est-elle différente de la diffusion de connaissances traditionnelle? La mobilisation des connaissances est-elle désormais nécessaire pour tous les projets financés par le CRSH? Comment la mobilisation des connaissances sera-t-elle évaluée?
- comment définira-t-on les partenariats? Sera-t-il possible d'en établir avec des chercheurs et des établissements étrangers?
- comment les formulaires de candidature seront-ils présentés? Existera-t-il un seul formulaire général pour l'ensemble des programmes du CRSH? À l'avenir, sera-t-il possible de présenter une seule candidature si l'on désire participer à plusieurs programmes en même temps?
- critères de sélection : dans le cadre du nouveau système, comment les projets seront-ils sélectionnés? Quelle sera la charge de travail des futurs membres de comité? Comment la mobilisation des connaissances sera-t-elle évaluée? S'agira-t-il d'une exigence de tous les projets financés par le CRSH?
- certains leaders ont soulevé des questions quant à la place occupée par la recherche interdisciplinaire dans le cadre de la nouvelle architecture de programme et aux plans du CRSH concernant l'avenir du Comité 15 (études interdisciplinaires et multidisciplinaires) au sein du Programme de subventions ordinaires de recherche.

Au cours de l'après-midi de la première journée, les leaders ont eu l'occasion de participer à deux rencontres tenues en petits groupes, la première ayant porté sur le renouvellement de l'architecture des programmes. On leur a demandé de se joindre à un groupe parmi quatre. Les sujets abordés par chaque groupe concernaient directement les trois programmes-cadres et le nouveau mode de financement de partenariats qu'offre le CRSH dans le cadre de sa nouvelle architecture de programme. (Il faut noter qu'au moment de la réunion des leaders pour le CRSH, les programmes-cadres et les occasions de financement n'avaient pas encore été nommés. Les programmes ont reçu leur nom officiel [« Savoir », « Connexion » et « Talent »] en janvier 2010.)

Les sujets abordés par ces groupes étaient les suivants :

- bâtir le savoir (programme-cadre sur le savoir);
- mobiliser les connaissances (programme-cadre sur la connexion);
- cultiver le talent (programme-cadre sur le talent);
- les partenariats et les alliances (occasions de financement de partenariats offertes grâce aux programmes-cadres sur la connexion et le savoir).

Chacun des petits groupes devait désigner une personne responsable de présenter aux autres groupes un compte rendu des principales remarques ou propositions.

Tous les groupes devaient comporter au moins un employé expérimenté ou un gestionnaire du CRSH, agissant à titre de personne-ressource.

Chacun des groupes comportait également un membre du personnel du CRSH chargé de prendre des notes. Celles-ci devaient porter sur les importants renseignements et idées que l'on avait présentés et étaient destinées à enrichir le rapport de la rencontre.

## Points importants issus des rencontres tenues en petits groupes

### *Bâtir le savoir (programme-cadre sur le savoir)*

- Les leaders étaient très enthousiastes au sujet de la nouvelle proposition et ont suggéré au CRSH de la présenter à ses intervenants de façon claire et concise. L'annonce devrait être très positive ainsi que montrer les nouvelles possibilités et le processus simplifié de l'architecture des programmes.
- On a besoin d'un organigramme indiquant clairement l'emplacement des programmes actuels dans le nouveau système afin que la communauté des chercheurs en sciences humaines puisse s'y retrouver.
- Les leaders pour le CRSH souhaitent que le mode d'affectation budgétaire soit plus clair pour l'ensemble des initiatives.
- Il y a eu des questions et des préoccupations quant au processus de sélection et à la définition de l'excellence de la recherche dans le cadre de la nouvelle architecture des programmes :
  - on doit simplifier les critères de sélection. Les leaders souhaitent que l'on détermine plus clairement ce qu'est l'excellence de la recherche;
  - il faudrait que le CRSH et les établissements reconnaissent clairement la participation à des comités de sélection et à des évaluations externes;
  - il faut préciser l'inclusion de la mobilisation des connaissances dans le programme-cadre sur le savoir : les chercheurs doivent-ils tous tenir compte de la mobilisation des connaissances? Quelle est la différence entre la mobilisation des connaissances et les modes de diffusion traditionnels?
- Les leaders ont suggéré au CRSH de consulter les universités et d'autres intervenants avant de mettre en œuvre la nouvelle architecture des programmes. Si le CRSH doit solliciter une rétroaction, il doit s'agir d'un échange pertinent.

### *Mobiliser les connaissances (programme-cadre sur la connexion)*

- Les leaders souhaiteraient que l'on définisse plus clairement la mobilisation des connaissances et son but, particulièrement en ce qui a trait au public visé (« Pour qui devrait-on mobiliser les connaissances? ») :
  - on peut définir la mobilisation des connaissances comme étant la manière dont les universitaires partagent des renseignements entre eux et avec le gouvernement, les responsables de l'élaboration de politiques, le grand public, etc.
  - au sein du CRSH, la mobilisation des connaissances devrait mettre l'accent sur la sensibilisation des intervenants non universitaires, ce qui devrait également être le cas des occasions de financement du programme-cadre de mobilisation des connaissances (sur la connexion), car celle-ci, pour les universitaires, devrait continuer à faire partie du mode de diffusion traditionnel.
- Les leaders ont souligné les défis de la mobilisation des connaissances concernant les établissements et les organismes subventionnaires. Les outils de mobilisation des connaissances changent constamment (p. ex. médias sociaux), donc la manière dont on pose les questions et dont on y répond en fait autant, alors il est difficile de « suivre le rythme ». Les établissements ont besoin de nouveau personnel afin de mieux comprendre la mobilisation des connaissances, et cela s'avère particulièrement difficile au sein de certains des établissements de plus petite taille.
- Certains programmes seront difficiles à classer (p. ex. Alliances de recherche universités-communautés [ARUC]), car ils conviennent partout. On ne sait pas précisément quels programmes se retrouveront dans le programme-cadre de

mobilisation des connaissances (sur la connexion), donc il faudra fournir une définition claire de celle-ci afin que les chercheurs et les bureaux de recherche sachent à quel programme présenter les candidatures.

- Les chercheurs ne possèdent pas toujours les aptitudes nécessaires en matière de mobilisation des connaissances, alors ils doivent savoir plus clairement de quoi il s'agit.
- Les leaders ont indiqué que, selon eux, le CRSH pourrait faire davantage quant au financement lié au libre accès : les chercheurs ont besoin de mieux comprendre ce concept.

#### *Cultiver le talent (programme-cadre sur le talent)*

- Les leaders ont passé beaucoup de temps à discuter des études postdoctorales. Voici les points soulevés :
  - l'accès aux congés de maternité et parentaux, les impôts, les salaires et les fonds. Actuellement, ces éléments varient d'un établissement à un autre et parfois en fonction de la faculté dont il est question;
  - le rôle que joue l'Association canadienne pour les études supérieures (ACES) quant à ces questions, en particulier pour les congés de maternité et parentaux;
  - les leaders ont également mentionné la nécessité que les trois organismes subventionnaires élaborent une politique harmonisée sur ces questions.
- Les points concernant la préparation des étudiants de premier cycle ont également fait l'objet d'une discussion :
  - les leaders ont manifesté le besoin de plus rapidement faire connaître la culture des sciences humaines aux étudiants de premier cycle et incitent le CRSH à faire preuve de plus de leadership à ce sujet;
  - on semble penser que les étudiants de cycle supérieur des domaines des sciences naturelles et du génie connaissent mieux le CRSNG que leurs homologues des sciences humaines ne connaissent le CRSH lorsqu'ils entreprennent leurs études supérieures;
  - on suggère au CRSH d'examiner les possibilités de financement offertes aux étudiants de premier cycle afin d'accroître sa visibilité;
  - les programmes pourraient comporter plus d'occasions d'appuyer des étudiants de premier cycle.

#### *Partenariats et alliances (occasions de financement de partenariats)*

- Les leaders ont jugé les nouvelles possibilités de financement de partenariat intégré très novatrices et sont satisfaits des autres occasions que cela offre.
- Il reste beaucoup à faire pour définir ce qu'est une « portée » ou un « partenariat » officiel et l'effet de levier. On devra convaincre les futurs candidats que leur demande sera prise au sérieux, et ce, peu importe son envergure (p. ex. qu'un projet de partenariat de 20 000 \$ a tout de même une bonne chance de se voir attribuer un financement).
- Il faut très soigneusement étudier le processus de sélection. Ainsi, les critères doivent être clairs et transparents : comment les projets seront-ils évalués (p. ex. en fonction de l'excellence, du sujet ou d'un portefeuille équilibré)? Les critères de sélection du nouveau mécanisme des partenariats et des alliances devront être présentés clairement aux candidats.
- Il faut être très franc quant à la somme affectée à tous les secteurs de l'architecture des programmes, car on doit pouvoir en avoir une idée d'ensemble.

- Il faut respecter les chercheurs menant des projets de moindre envergure, mais sans nuire aux plus grands projets.

### **Discussion tenue en petits groupes concernant les principales questions de politiques liées au renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH**

Cette discussion portait sur les principales questions de politiques concernant le renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH. Ainsi, on a demandé aux leaders de discuter de l'un des cinq sujets suivants :

- les chercheurs nouveaux ou non permanents;
- la collaboration internationale;
- la compréhension des résultats et des impacts sur les établissements et les programmes;
- les processus d'évaluation par les pairs et de sélection;
- la recherche autochtone.

#### **Points importants de la discussion :**

##### *Chercheurs nouveaux ou non permanents*

- Les leaders ont souligné l'importance qu'ont les subventions du CRSH pour les nouveaux chercheurs. En effet, elles sont considérées comme un signe d'approbation, ce qui entraîne souvent l'obtention d'autres fonds.
- Selon les établissements, les nouveaux chercheurs semblent plus concurrentiels, car on voit de plus en plus de chercheurs ayant obtenu plusieurs bourses postdoctorales. Toutefois, les nouveaux chercheurs demeurent sous-financés dans le cadre des concours du CRSH.
- Les leaders croient fermement qu'il faudrait attribuer un financement distinct aux nouveaux chercheurs pour certains programmes (p. ex. pour les subventions de recherche et de développement de la recherche). On a présenté plusieurs propositions liées à un concours destiné aux « nouveaux chercheurs », y compris pour les subventions dont le montant est moins élevé, dont la période est plus courte, etc. On encourage vivement l'équipe responsable du renouvellement de l'architecture des programmes à examiner les programmes actuellement offerts aux nouveaux chercheurs par le Fonds québécois de recherche sur la société et la culture (FQRSC).
- Il faudrait s'assurer de fournir aux nouveaux chercheurs davantage de renseignements dans les commentaires de comité afin de les aider à réorganiser leur proposition.

##### *Collaboration internationale*

- Les leaders ont reconnu l'importance qu'a l'expérience internationale pour les étudiants de doctorat. D'ailleurs, le fait que le CRSH accepte que les bourses de doctorat servent à financer des études et des voyages effectués à l'étranger pour des besoins de recherche a été considéré comme étant une initiative pertinente.
- Les leaders ont mis l'accent sur la nécessité que le CRSH reconnaisse la différence existant entre la mondialisation et la collaboration internationale.
- Le CRSH devrait suivre l'exemple de certains organismes subventionnaires étrangers en acceptant des chercheurs internationaux.
- La collaboration internationale devrait être offerte pour tous les programmes du CRSH, mais il faut s'assurer de ne pas en faire une exigence.
- Les leaders ont recommandé la création d'un fonds dans le cadre de la nouvelle architecture des programmes, ce qui permettrait de composer avec certaines questions opportunes pouvant survenir (p. ex. gouvernance de l'Afghanistan).

- L'un des principaux points soulevés à l'encontre d'une plus grande collaboration internationale concernait les obstacles et les enjeux éthiques pouvant survenir. Par exemple, dans le cadre d'une collaboration avec des intervenants étrangers - en particulier pour les pays en développement -, il est difficile d'insister sur le fait que les fonds sont destinés à la recherche, et non à des œuvres humanitaires.

#### *Compréhension des résultats et des impacts sur les établissements et les programmes*

- Les leaders ont dit être conscients que les établissements reconnaissent de plus en plus le besoin de comprendre et de consigner les impacts de la recherche. Toutefois, les établissements ne disposent pas de suffisamment de moyens de recueillir des résultats de recherche.
- Les universités ne sont pas en mesure de toujours comprendre l'impact du financement offert en sciences humaines. On ne sait toujours pas précisément comment mesurer le plus efficacement possible les résultats et les impacts de la recherche dans ce domaine.
- Le manque d'outils cohérents de mesure des résultats et des impacts a entraîné un recul et un manque de confiance quant à des tentatives visant à comprendre et à consigner ces résultats et ces impacts. Comme on dispose de moins de fonds de recherche, on pourrait assister à un passage vers une responsabilisation et des extrants plus importants. Les résultats deviennent de plus en plus significatifs, mais on ne sait toujours pas très bien comment les mesurer.

#### *Processus d'évaluation par les pairs et de sélection*

- Les leaders ont présenté un certain nombre de recommandations concernant le processus de recrutement de membres de divers comités et la composition de ces comités :
  - les leaders ont félicité le CRSH d'avoir inclus les chercheurs de plus petits établissements, mais certains craignent maintenant que ces établissements ne soient surreprésentés au sein des comités;
  - il existe beaucoup d'incertitude quant à la façon dont sont recrutés les membres de comité, et on semble penser que le processus de sélection ne tient pas compte des universités. On encourage le CRSH à communiquer avec les vice-recteurs à l'enseignement quant au soutien offert pour le recrutement de nouveaux membres de comité;
  - l'exigence liée au bilinguisme des membres de comité a fait l'objet d'une discussion approfondie. Ainsi, on a indiqué qu'il s'agit d'un inconvénient pour certaines régions du pays et on a suggéré de fournir une traduction lors des discussions afin de rendre les réunions plus inclusives. Le CRSH devrait mettre l'accent sur le fait de trouver les « meilleurs chercheurs » pour les comités, et non uniquement les « meilleurs chercheurs bilingues ». Toutefois, les leaders se sont entendus pour dire que le président de comité devrait être entièrement bilingue.
- Le fonctionnement des comités et du processus de sélection en général demeure un mystère au sein de la plupart des universités. Les leaders ont recommandé que l'on développe le programme d'observateurs pour y ajouter des services de recherche, ce qui leur permet de mieux informer les chercheurs de leur établissement respectif et de les aider à préparer leur candidature.



- Les leaders ont présenté plusieurs recommandations quant à la « catégorie 4A »<sup>1</sup> et à la façon d'aider les chercheurs de cette catégorie :
  - o les leaders ont suggéré que l'on mette plus l'accent sur les commentaires concernant les candidats de la liste 4A afin d'aider ces chercheurs à réorganiser leur candidature pour de futurs concours;
  - o on incite les agents de programme à recruter des membres de comité à l'aide de la liste 4A : leur participation à un comité les aiderait à mieux comprendre le processus d'évaluation par les pairs et de sélection, ce qui leur serait utile pour la présentation de futures demandes.
- Conformément aux recommandations du groupe d'experts sur l'examen du processus d'évaluation par les pairs, les leaders ont présenté un certain nombre de recommandations au sujet du processus de recherche d'évaluateurs externes :
  - o on a encouragé le CRSH à mettre sur pied le Collège d'experts - une liste de pairs évaluateurs potentiels (comme l'a recommandé le groupe d'experts). Le Collège devrait comprendre des chercheurs qui acceptent en principe de fournir des évaluations. Par conséquent, la demande de fournir une évaluation sera tenue pour acquise, ce qui permettra aux chercheurs de planifier de façon à se garder du temps au cas où l'on communiquerait avec eux. On peut compter sur le soutien des doyens et des vice-recteurs à l'enseignement, qui contribueront à la préparation de la liste d'experts;
  - o on a discuté de l'utilité des évaluations externes. Ainsi, on a suggéré d'y faire appel uniquement lorsque l'expertise d'un comité est insuffisante;
  - o les évaluateurs externes pourraient avoir besoin de plus de renseignements au sujet du processus de sélection et de la manière dont leur évaluation sera utilisée avant d'accepter de fournir celle-ci.
- Les leaders ont manifesté leur inquiétude quant au fait qu'il n'y a aucune incitation à fournir une évaluation externe ou à faire partie d'un comité. Il faudrait que les pairs évaluateurs soient plus mis en valeur, ce qui permettrait de montrer leur participation au processus d'évaluation par les pairs du CRSH.
- Les leaders ont discuté de la recommandation du groupe d'experts selon laquelle il faudrait accorder plus d'importance à la qualité des propositions qu'au dossier universitaire d'un chercheur (c'est-à-dire si le CRSH devrait laisser tomber la pondération 60-40 actuellement utilisée dans le cadre du Programme de subventions ordinaires de recherche)<sup>2</sup>.
- Certains leaders ont manifesté leur inquiétude quant à la recommandation du groupe d'experts visant à mettre un terme au Comité 15 du Programme (études interdisciplinaires et multidisciplinaires), indiquant que la recherche interdisciplinaire ou multidisciplinaire pourrait être désavantagée si l'on demande à un chercheur de choisir une discipline pour la présentation de sa candidature.

#### *Recherche autochtone*

- Les leaders ont approuvé l'initiative pilote liée à la recherche autochtone et ont encouragé le CRSH à poursuivre et à développer cette approche. Plus

---

<sup>1</sup> Il s'agit d'une demande qui pourrait être financée si des fonds étaient disponibles. La liste 4A est une « liste de remplaçants ». Si des fonds sont disponibles, ils sont alloués à des candidats de la liste 4A en fonction de leur classement.

<sup>2</sup> Dans le cadre du Programme de subventions ordinaires de recherche, le résultat final d'une demande présentée par un chercheur ordinaire est calculé comme suit : le dossier des réalisations compte pour 60 p. 100, et le programme de recherche, pour 40 p. 100. On utilise la pondération inverse pour les nouveaux chercheurs.

particulièrement, ils ont apprécié l'établissement d'un partenariat significatif et respectueux entre des universitaires ainsi que des communautés des Premières nations, métis et inuit.

- Les leaders ont approuvé les composantes de partenariat du programme pilote, en particulier l'idée que les projets soient composés de 50 p. 100 d'anciens et de 50 p. 100 de chercheurs.
- Le programme pilote Réalités autochtones a joué un rôle important quant à la promotion du respect de la recherche autochtone menée dans divers établissements.
- Les leaders sont d'avis que les initiatives autochtones devraient occuper une place importante dans le cadre de l'architecture des programmes du CRSH. Ils encouragent ainsi le CRSH à étudier des modèles internationaux de recherche autochtone alors qu'il achève le renouvellement de l'architecture de ses programmes.
- On incite également le CRSH à examiner les possibilités d'offrir du mentorat à des chercheurs autochtones. Étant donné qu'un financement est offert au niveau des études supérieures, le CRSH devrait étudier la possibilité d'appuyer des étudiants de premier cycle.
- Les leaders souhaiteraient que la recherche autochtone fasse l'objet de plusieurs discussions au cours de l'année.

### **Seconde journée : collaboration et programmes interorganismes**

La seconde journée de la rencontre des leaders pour le CRSH a mis l'accent sur la collaboration et les programmes interorganismes. Ainsi, on a invité des représentants de la FCI, des IRSC et du CRSNG à participer à une discussion plénière. Jean-Claude Gavrel, vice-président associé des RCE, y a également assisté afin de répondre aux questions des leaders. Non seulement ces séances ont permis de communiquer des renseignements aux leaders ainsi que d'offrir une rétroaction directe au CRSH et à ses homologues, mais on y a également présenté des recommandations utiles sur la manière d'augmenter la participation des chercheurs du domaine des sciences humaines à des programmes offerts par ces organismes. Voici certaines des suggestions présentées :

- les leaders souhaitent qu'il y ait une plus grande harmonisation du processus de mise en candidature au sein des trois organismes subventionnaires. Actuellement, il existe plusieurs obstacles apparents au fait de passer d'un organisme à un autre, ce qui rend difficile le financement de partenariats multidisciplinaires ou multisectoriels. Habituellement, les chercheurs connaissent un seul formulaire de candidature, programme ou mode de sélection d'un organisme. Toute possibilité de simplifier la collaboration entre secteurs serait très avantageuse (p. ex. CV commun canadien);
- au sein d'universités ou de bureaux de recherche, on considère que les programmes interorganismes sont destinés aux chercheurs ne faisant pas partie de la communauté des sciences humaines. Si l'on distribuait un guide de tous les programmes et collaborations interorganismes dans les universités, cela permettrait de plus facilement expliquer les divers programmes et de partager des histoires de recherche propres à certains secteurs afin de montrer aux chercheurs des possibilités leur étant offertes.

À la suite des présentations de groupe ainsi que de la séance de questions et de réponses, on a donné aux leaders l'occasion de participer à une discussion tenue par petits groupes portant sur les sujets suivants :

- la FCI;
- les IRSC;
- le CRSNG;

- les programmes interorganismes (p. ex. RCE, Programme des chaires de recherche du Canada, Programme de bourses d'études supérieures du Canada Vanier, Programme des chaires d'excellence en recherche du Canada et Programme des coûts indirects).

Au cours de cette discussion, les leaders devaient examiner les sujets suivants, puis en présenter un compte rendu aux autres groupes lors de la séance plénière consécutive :

1. quelles mesures peut-on prendre afin d'augmenter ou de favoriser la participation des sciences humaines à ces programmes (FCI, IRSC, CRSNG ou programmes interorganismes)?
2. quels enjeux stratégiques et opérationnels doit-on examiner afin de faire progresser la situation?

**Points importants issus de la discussion tenue en petits groupes :**

*Fondation canadienne pour l'innovation*

- Les leaders ont indiqué qu'il existe un obstacle culturel au sein de la communauté des chercheurs. Ainsi, la FCI n'est pas considérée comme ouverte à la communauté des sciences humaines, donc il faut continuer d'inciter les facultés à présenter davantage de demandes dans le cadre de programmes de la FCI.
- Les leaders ont incité la FCI à être plus transparente, car les renseignements doivent être plus facilement accessibles. D'un autre côté, les universités doivent encourager leurs chercheurs du domaine des sciences humaines à tenter d'obtenir davantage de renseignements sur les programmes de la FCI.
- Les leaders ont indiqué que la définition des données utilisées par la FCI devrait être modifiée afin d'inclure davantage la recherche en sciences humaines. Plus particulièrement, les exigences liées à l'infrastructure de la recherche en sciences humaines sont très différentes de celles du domaine de la santé ou des sciences naturelles, donc la définition de l'infrastructure doit être plus générale.
- Les leaders désirent qu'une partie des fonds soit exclusivement consacrée aux sciences humaines afin que les projets de la FCI ne concernent pas uniquement des initiatives multidisciplinaires.
- Les leaders ont indiqué que les chercheurs des sciences humaines doivent participer davantage aux programmes de la FCI. Il s'agit d'un secteur où les universités peuvent jouer un rôle important en établissant un partenariat avec la FCI dès le départ.

*Instituts de recherche en santé du Canada*

- Les leaders ont fait remarquer que les chercheurs ne savent toujours pas très bien à qui s'adresser. En effet, 31 candidats dont le projet est lié à la santé ont été jugés inadmissibles par le CRSH. On a recommandé que le CRSH effectue un suivi de ces candidats afin de savoir comment se déroule la situation s'ils présentent une demande aux IRSC. La principale préoccupation n'est pas de savoir si les chercheurs du domaine des sciences humaines sont admissibles aux programmes des IRSC, mais de savoir s'ils reçoivent un financement.
- Les leaders ont fait remarquer que les chercheurs des sciences humaines faisant partie de comités des IRSC ont tendance à attribuer de plus faibles notes aux candidatures du domaine des sciences humaines. Cela peut illustrer la culture de la communauté des sciences humaines ou le besoin d'une plus grande représentation au sein des comités des IRSC. Les leaders ont recommandé que l'on tienne des ateliers pour les comités d'évaluation des IRSC en ce qui concerne les projets relatifs aux sciences humaines ainsi que des ateliers destinés aux intervenants des sciences humaines qui font partie de comités des IRSC en ce qui a trait à la culture distincte des IRSC.

- Les leaders qui ont fait partie de comités des IRSC ont fait remarquer que la recherche qualitative n’y est pas aussi populaire. Collaborer avec des chercheurs du domaine médical peut augmenter la possibilité de recevoir un financement.
- Les leaders mentionnent que les candidats ont besoin de plus de communication, de transparence et d’orientation. Les chercheurs des sciences humaines doivent acquérir les aptitudes leur permettant de présenter aux IRSC une candidature qui pourra être retenue. C’est une simple question d’éducation.

#### *Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie*

- Les leaders ont manifesté leur inquiétude quant aux candidatures qui sont présentées au CRSH, mais qui ne correspondent pas tout à fait à son mandat et qui passent donc d’un comité à un autre. Cela est particulièrement le cas des projets de gestion, d’administration et de finances qui adoptent une approche plus statistique, ce qui relève davantage du mandat du CRSNG.
- Les leaders ont suggéré que l’on élabore un processus ou un programme spécial pour les projets qui adoptent une approche multidisciplinaire ou multisectorielle interorganismes. Les leaders souhaiteraient que les trois organismes subventionnaires collaborent afin de concevoir des projets de partenariat qui comportent des éléments qui sont propres à chacun d’eux.

#### *Programmes interorganismes*

- Les leaders ont encouragé le CRSH et ses partenaires à concevoir un guide portant sur toutes les initiatives de collaboration interorganismes, lequel pourrait être distribué aux bureaux de recherche ainsi qu’au sein de facultés des arts et des sciences humaines. Ce guide pourrait fournir des renseignements généraux sur l’origine des programmes et une explication du fonctionnement de la collaboration interorganismes.
- Les leaders ont également incité le CRSH et ses partenaires à publier des histoires de réussite de chercheurs des sciences humaines issus des divers programmes interorganismes. On pourrait utiliser ces histoires afin de montrer que la recherche en sciences humaines peut faire partie des différents programmes et de faire sentir à la communauté qu’elle a sa place au sein de ces programmes.
- Les leaders pour le CRSH ont encouragé le CRSH à poursuivre ses efforts visant à adopter une définition plus ouverte de la « commercialisation » dans le cadre des divers programmes et collaborations interorganismes. La commercialisation n’est pas toujours définie de la même manière et est parfois considérée comme un lien ou un partenariat.
- Il faut réinterpréter la stratégie des sciences et de la technologie du gouvernement fédéral afin que les gens en fassent partie intégrante.

#### **Seconde journée : plan d’action de 2009-2011 des leaders pour le CRSH**

La rencontre s’est terminée par une discussion sur l’initiative des leaders pour le CRSH ainsi que le plan d’action qui a été préparé pour 2009-2011. Plutôt que de se séparer en petits groupes, les leaders ont décidé qu’il serait plus avantageux de tenir une séance plénière ouverte plus longue. Cela a permis aux leaders de partager certaines expériences et pratiques exemplaires qu’ils avaient connues à titre de leaders au sein de leur université. De plus, ils ont comparé leurs activités et leurs rôles avec ceux de leurs homologues des autres organismes subventionnaires (des délégués des IRSC et des ambassadeurs du CRSNG). La discussion s’est terminée par une évaluation générale de l’initiative des leaders pour le CRSH et de la réunion annuelle de cette année. On a présenté certaines suggestions quant à l’amélioration de l’initiative et des réunions en général :

- les leaders ont suggéré que l'on offre une séance d'orientation d'une demi-journée aux nouveaux leaders pour le CRSH avant la rencontre annuelle afin de leur donner un aperçu de leur rôle ainsi que de les informer des derniers développements concernant les activités menées par les leaders pour le CRSH jusqu'à maintenant et des principaux sujets qui seront abordés lors de la réunion annuelle;
- les leaders ont apprécié le fait que la réunion était échelonnée sur deux jours, ce qui a permis de traiter davantage d'éléments ainsi que de disposer de plus de temps pour avoir des conversations non officielles avec du personnel du CRSH et effectuer du réseautage entre eux;
- les leaders ont aimé les séances supplémentaires tenues en petits groupes, mais ils sont d'avis qu'il y avait trop de possibilités intéressantes, ce qui a rendu difficile leur choix de séance. Les leaders souhaiteraient obtenir un résumé de chaque discussion de petit groupe, ce qui les aiderait à amorcer d'autres discussions entre eux et au sein des universités. De plus, ils désirent poursuivre les discussions portant sur les sujets abordés au cours de la rencontre de deux jours. Plus particulièrement, ils souhaitent aborder certains aspects du renouvellement de l'architecture des programmes plus en détail, notamment les chercheurs nouveaux ou non permanents, les processus de sélection et la mobilisation des connaissances.

### Prochaines étapes

- Distribuer le rapport complet et le nouveau plan d'action à tous les leaders et aux participants du CRSH à titre de rétroaction et réviser les deux documents.
- Tenir des réunions ou des téléconférences régionales de leaders pour le CRSH afin de discuter du renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH de façon plus approfondie. On tiendra six réunions ou téléconférences afin de fournir à tous les leaders la possibilité de participer.
- Tenir une réunion non officielle des leaders pour le CRSH lors du Congrès de 2010, qui aura lieu à l'Université Concordia, à Montréal, le 2 juin 2010 (proposé).
- Tenir la prochaine rencontre des leaders pour le CRSH les 2 et 3 décembre 2010 (proposé).

### Annexes

- A. Ordre du jour de la réunion
- B. Liste de documents de la réunion
- C. Liste de participants
- D. Formulaire d'évaluation
- E. Résumé des réponses de l'évaluation

## ANNEXE A: ORDRE DU JOUR

SSHRC LEADERS MEETING	RÉUNION DES LEADERS POUR LE CRSH
Agenda	Ordre du jour
<p><b>Thursday, December 3, 2009</b></p> <p>Laurier Salon Marriott Hotel 100 Kent Street, Ottawa</p> <p><b>Meeting objectives</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. To review and update the SSHRC Leaders Action Plan, 2009-2011</li> <li>2. To engage Leaders on key recent developments at SSHRC including SSHRC's program architecture renewal and peer/merit review processes</li> <li>3. To promote funding opportunities for social sciences and humanities research in other federal programs and agencies (CFI, CIHR, NSERC, etc.)</li> </ol> <p><b>8:30 am</b></p> <p>Breakfast</p>	<p><b>Jeudi 3 décembre 2009</b></p> <p>Salon Laurier Hôtel Marriott 100, rue Kent, Ottawa</p> <p><b>Objectifs de la réunion</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Revoir et actualiser le plan d'action de 2009-2011 des leaders pour le CRSH.</li> <li>2. Discuter avec les leaders des principaux développements récents du CRSH, y compris le renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH et les processus d'évaluation selon le mérite et par les pairs.</li> <li>3. Promouvoir des possibilités de financement pour la recherche en sciences humaines dans d'autres programmes et organismes fédéraux (Fondation canadienne pour l'innovation [FCI], Instituts de recherche en santé du Canada [IRSC], Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie [CRSNG], etc.).</li> </ol> <p><b>8 h 30</b></p> <p>Déjeuner</p>
<p><b>WELCOME AND OVERVIEW OF AGENDA</b></p>	<p><b>MOT DE BIENVENUE ET APERÇU DE L'ORDRE DU JOUR</b></p>
<p><b>9:00 am</b></p>	<p><b>9 h</b></p>

Review of SSHRC Leaders  
accomplishments to date  
*Craig McNaughton*

Sommaire des accomplissements des  
leaders pour le CRSH  
*Craig McNaughton*

**WELCOME FROM THE PRESIDENT  
AND STRATEGIC OVERVIEW OF  
SSHRC**

**MOT DE BIENVENUE DU PRÉSIDENT ET  
APERÇU STRATÉGIQUE DU CRSH**

**9:15 am**

**9 h 15**

A conversation with the president  
*Chad Gaffield*

**1**  
Document

Une conversation avec le président  
*Chad Gaffield*

**SSHRC'S PROGRAM ARCHITECTURE  
RENEWAL AND PEER REVIEW  
PROCESSES**

**RENOUVELLEMENT DE  
L'ARCHITECTURE DES PROGRAMMES  
DU CRSH ET PROCESSUS  
D'ÉVALUATION PAR LES PAIRS**

**10:00 am**

**10 h**

*Gisèle Yasmeen*  
*Brent Herbert-Copley*

**2 & 3**  
Documents

*Gisèle Yasmeen*  
*Brent Herbert-Copley*

**10:45 am**

**10 h 45**

**Break**  
*15 minutes*

**Pause**  
*15 minutes*

**SSHRC'S PROGRAM ARCHITECTURE  
RENEWAL AND PEER REVIEW  
PROCESSES**

**RENOUVELLEMENT DE  
L'ARCHITECTURE DES PROGRAMMES  
DU CRSH ET PROCESSUS  
D'ÉVALUATION PAR LES PAIRS**

**11:00 am**

**11 h**

Questions and discussion - plenary  
session

Questions et discussion : séance plénière

**12:15 pm**

**12 h 15**

**Lunch**  
*1 Hour*

**Dîner**  
*1 heure*

<p><b>WORKING GROUPS ON SSHRC'S PROGRAM ARCHITECTURE RENEWAL</b></p>		<p><b>GROUPES DE TRAVAIL SUR LE RENOUELEMENT DE L'ARCHITECTURE DES PROGRAMMES DU CRSH</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>1:15 pm</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Short introduction by Gisèle Yasmeen</li> <li>• Breakout table discussions on key features of SSHRC's renewed program architecture:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Building knowledge and understanding</li> <li>➤ Mobilizing knowledge</li> <li>➤ Developing talent</li> <li>➤ Partnerships and alliances</li> </ul> </li> </ul> <p>Note: Groups to be facilitated by mixture of Leaders &amp; SSHRC managers.</p> <p style="text-align: center;"><b>2:30 pm</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Break</b> <i>15 minutes</i></p>	<p>4 Documents</p>	<p style="text-align: center;"><b>13 h 15</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Courte introduction de Gisèle Yasmeen</li> <li>• Discussions tenues en sous-groupes portant sur les caractéristiques principales du renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH :                             <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ produire des connaissances;</li> <li>➤ mobiliser les connaissances;</li> <li>➤ cultiver le talent;</li> <li>➤ partenariats et alliances.</li> </ul> </li> </ul> <p>Remarque : Des leaders et des gestionnaires se joindront aux groupes afin d'animer les discussions.</p> <p style="text-align: center;"><b>14 h 30</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Pause</b> <i>15 minutes</i></p>
<p><b>REPORTS-BACK FROM BREAKOUT TABLES (plenary)</b></p>		<p><b>COMPTES-RENDUS DE GROUPE PRÉSENTÉS LORS DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE</b></p>
<p><b>2:45 pm</b></p>		<p><b>14 H 45</b></p>
<p><b>WORKING GROUPS ON KEY POLICY QUESTIONS RELATED TO SSHRC'S PROGRAM ARCHITECTURE RENEWAL</b></p>		<p><b>GROUPES DE TRAVAIL SUR LES PRINCIPALES QUESTIONS DE POLITIQUES LIÉES AU RENOUELEMENT DE L'ARCHITECTURE DES PROGRAMMES DU CRSH</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>3:15 pm</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Short introduction by Brent Herbert-Copley, vice-president, grants and fellowships</li> </ul>	<p>5 Documents</p>	<p style="text-align: center;"><b>15 h 15</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Courte introduction de Brent Herbert-Copley, vice-président des Subventions et des Bourses</li> </ul>



- Breakout table discussions on key cross-cutting policy and procedural questions related to program architecture, as well as issues raised by Leaders and the Blue Ribbon Panel Report:
  - New/untenured scholars
  - International collaboration
  - Capturing outcomes and impacts at the institutional and program level
  - Peer review and adjudication processes
  - Aboriginal research

Note: Groups to be facilitated by mixture of Leaders & SSHRC managers.

- Discussions tenues en sous-groupes portant sur d'importantes questions de portée générale liées aux politiques et aux processus concernant l'architecture des programmes et questions soulevées par les leaders et dans le rapport du groupe d'experts indépendant :
  - nouveaux chercheurs et chercheurs sans poste permanent;
  - collaboration internationale;
  - saisir les résultats et les impacts au sein des établissements et des programmes;
  - évaluation par les pairs et processus d'évaluation;
  - recherche autochtone.

Remarque : Des leaders et des gestionnaires se joindront aux groupes afin d'animer les discussions.

<b>REPORTS-BACK FROM BREAKOUT TABLES (plenary)</b>	<b>COMPTES-RENDUS DES GROUPES PRÉSENTÉS LORS DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE</b>
4:15 pm	16 H 15
<b>WRAP-UP FOR DAY 1</b>	<b>RÉCAPITULATION DU PREMIER JOUR</b>
4:45 pm	16 H 45
Identification of discussion points to be carried forward into Day 2	Choix des sujets de discussion à reporter à la deuxième journée
<b>DIGGING INTO DATA LAUNCH AND RECEPTION</b>	<b>LANCEMENT ET RÉCEPTION DU DIGGING INTO DATA CHALLENGE</b>
5:15 pm	17 H 15
Keynote address by Jim Leach, Chairman, National Endowment for the Humanities	Discours de Jim Leach, président du National Endowment for the Humanities
6 Documents	

<b>Friday, December 4, 2009</b>		<b>Vendredi 4 décembre 2009</b>
Laurier Salon Marriott Hotel 100 Kent Street, Ottawa		Salon Laurier Hôtel Marriott 100, rue Kent, Ottawa
<b>8:30 am</b>		<b>8 h 30</b>
<b>Breakfast</b>		<b>Déjeuner</b>
<b>CHECK-IN AND REVIEW OF AGENDA</b>		<b>EXAMEN DE L'ORDRE DU JOUR</b>
<b>9:00 am</b>		<b>9 h</b>
<b>INTER-AGENCY PROGRAMMING AND COLLABORATION (plenary)</b>		<b>ÉLABORATION DE PROGRAMMES ET COLLABORATION INTERORGANISMES (séance plénière)</b>
<b>9:15 am</b>		<b>9 h 15</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Carmen Charette, executive vice-president, SSHRC</li> <li>➤ Jac van Beek, Vice-president, programs and planning, Canada Foundation for Innovation</li> <li>➤ Michelle Gagnon, director, knowledge synthesis and exchange, Canadian Institutes of Health Research</li> <li>➤ Margaret McCuaig-Johnston, executive vice-president, Natural Sciences and Engineering Research Council</li> </ul>	<b>7</b> Document	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Carmen Charette, vice-présidente directrice, CRSH</li> <li>➤ Jac van Beek, vice-président, Programmes et Planification, FCI</li> <li>➤ Michelle Gagnon, directrice, Synthèse et Échange de connaissances, IRSC</li> <li>➤ Margaret McCuaig-Johnston, vice-présidente directrice, CRSNG</li> </ul>
<b>10:30 am</b>		<b>10 h 30</b>
<b>Break</b> <i>15 minutes</i>		<b>Pause</b> <i>15 minutes</i>
<b>COLLABORATION WITH OTHER AGENCIES</b>		<b>COLLABORATION AVEC D'AUTRES ORGANISMES</b>
<b>10:45 am</b>		<b>10 h 45</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Breakout group discussions on programming at CFI, CIHR, NSERC</li> </ul>	<b>7.1-7.3</b> Documents	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Discussions tenues en sous-groupes portant sur les programmes de la FCI, des IRSC et du CRSNG :</li> </ul>

- What specific actions can be taken to keep improving social sciences and humanities participation in these programs?
- What are the issues that need to be addressed?

- quelles mesures particulières peut-on prendre pour continuer d'améliorer la participation des sciences humaines à ces programmes?
- quels sont les problèmes à régler?

Groups to be led by Leaders & others closely involved in social science and humanities programming at these agencies.

Les groupes seront animés par des leaders et par d'autres personnes participant aux programmes de sciences humaines de ces organismes.

**12:00 pm**

**12 h**

Lunch

Dîner

1 Hour

1 heure

**REPORTS-BACK FROM BREAKOUT GROUPS**

**COMPTES-RENDUS DE GROUPE PRÉSENTÉS LORS DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE**

**1:00 pm**

**13 h**

**ONGOING COLLABORATION AND SSHRC LEADERS ACTION PLAN**

**COLLABORATION CONTINUE ET PLAN D'ACTION DES LEADERS POUR LE CRSH**

**1:30 pm**

**13 h 30**

Breakout groups to discuss next steps for Leaders (e.g., ongoing working groups) and any revisions to the Leaders Action Plan.

**8**  
Documents

Discussions tenues en sous-groupes portant sur les prochaines étapes à suivre pour les leaders (p. ex. continuité des groupes de travail) et sur les modifications liées au plan d'action des leaders

**2:30 pm**

**14 h 30**

<b>Break</b> <i>15 minutes</i>	<b>Pause</b> <i>15 minutes</i>
<b>REPORTS-BACK FROM BREAKOUT GROUPS</b>	<b>COMPTES-RENDUS DE GROUPE PRÉSENTÉS LORS DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE</b>
<b>2:45 pm</b>	<b>14 h 45</b>
<b>WRAP-UP AND EVALUATION</b>	<b>RÉCAPITULATION ET ÉVALUATION</b>
<b>3:15 pm</b>	<b>15 h 15</b>
<b>ADJOURNMENT</b>	<b>LEVÉE DE LA SÉANCE</b>
<b>3:30 pm</b>	<b>15 h 30</b>

## **ANNEXE B: LISTE DES DOCUMENTS DE LA REUNION DES LEADERS**

### ***Front of binder / Pages d'introduction***

- Agenda / Ordre du jour

### ***Tab 1:***

#### **Welcome from the President and Strategic Overview /**

#### **Mot de bienvenue et aperçu de l'ordre du jour**

- Canada in the Digital Age : Speaking notes for Dr. Chad Gaffield, Standing Committee on Canadian Heritage / Le Canada à l'ère numérique : notes d'allocution de Chad Gaffield, Comité permanent du patrimoine canadien

### ***Tab 2:***

#### **SSHRC's program architecture renewal and peer review processes /**

#### **Renouvellement de l'architecture des programmes du Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) et processus d'évaluation par les pairs**

- SSHRC Program Architecture Renewal / Renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH
- SSHRC Program Architecture Renewal - Draft Program Model / Renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH - ébauche de modèle de programme

### ***Tab 3:***

#### **SSHRC's program architecture renewal and peer review processes /**

#### **Renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH et processus d'évaluation par les pairs**

- Promoting Excellence in Research (executive summary of Blue Ribbon Panel Report) / Promouvoir l'excellence de la recherche (résumé du rapport du groupe d'experts indépendant chargé de l'examen des pratiques d'évaluation par les pairs)

### ***Tab 4:***

#### **Working groups on SSHRC's program architecture renewal /**

#### **Groupes de travail sur le renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH**

- SSHRC's Knowledge Mobilization Strategy: 2009-2011 / Stratégie de mobilisation des connaissances du CRSH de 2009-2011

### ***Tab 5:***

#### **Working groups on key policy questions related to SSHRC's program architecture renewal /**

#### **Groupes de travail sur d'importantes questions de politique liées au renouvellement de l'architecture des programmes du CRSH**

- Specific Institutional Research Resources and Supports for New Faculty (examples compiled by the AUCC-SSHRC Information Centre) / Ressources et appui de recherche institutionnels particuliers pour les nouveaux chercheurs (exemples compilés par le centre d'information de l'Association des universités et collèges du Canada [AUCC] et du CRSH)
- SSHRC International Research Collaborations: Strengthening Quality, Connections and Impacts / Recherche concertée internationale du CRSH : augmenter la qualité, la connexion et l'impact

- SSHRC Support for International Collaboration : Facts and Figures (May 2009) / Appui du CRSH lié à la collaboration internationale : faits et chiffres (mai 2009)
- Internationalization strategies and centres of study at Canadian universities (examples compiled by the AUCC-SSHRC Information Centre) / Stratégies de mondialisation et centres d'étude des universités canadiennes (exemples compilés par le centre d'information de l'AUCC et du CRSH)
- Management Response Summary: Aboriginal Research Pilot Program / Résumé de la réponse de la direction : programme pilote Réalités autochtones

**Tab 6:**

**Digging Into Data Launch and Reception /  
Lancement et réception du Digging Into Data Challenge**

- Jim Leach, chairman, National Endowment for the Humanities (biography) / Jim Leach, président, National Endowment for the Humanities (biographie)
- Announcing the Digging Into Data Challenge / Annoncer le Digging Into Data Challenge

**Tab 7:**

**Inter-agency programming and collaboration (plenary) /  
Collaboration et programmes interorganismes (séance plénière)**

- Inter-Agency Collaboration / Collaboration interorganismes

**Collaboration with other agencies /  
Collaboration avec d'autres organismes**

**Tab 7.1:**

**Canada Foundation for Innovation (CFI) /  
Fondation canadienne pour l'innovation (FCI)**

- Community consultation on Infrastructure in the Social Sciences and Humanities, May 2009 / Consultation menée auprès de chercheurs sur l'infrastructure des sciences humaines, mai 2009
- Annex A: Research Infrastructure in the Social Sciences and Humanities / Annexe A : infrastructure de la recherche en sciences humaines
- List of CFI's LEF/NIF awards, June 16, 2009 / Liste de subventions du Fonds de l'avant-garde (FA) et du Fonds des initiatives nouvelles (FIN) de la FCI, 16 juin 2009

**Tab 7.2:**

**Canadian Institutes of Health Research (CIHR) /  
Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC)**

- CIHR Working Closely with SSHRC on Health Research Funding Guidelines / Les IRSC collaborent étroitement avec le CRSH quant à l'élaboration de lignes directrices liées au financement de la recherche sur la santé.
- CIHR welcomes applications from SSHRC health researchers / Les IRSC acceptent les demandes des chercheurs du CRSH provenant du domaine de la santé.
- Apply for Funding: Selecting the Appropriate Federal Granting Agency / Demande de financement : choisir le bon organisme subventionnaire fédéral
- SSHRC Leaders : Telebriefing on health-related research / Leaders pour le CRSH : téléconférence portant sur la recherche liée à la santé

- CIHR : Telebriefing on health-related research / IRSC : téléconférence portant sur la recherche liée à la santé

**Tab 7.3:**

*Natural Sciences and Engineering Council (NSERC) /  
Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie (CRSNG)*

- Strategic Network Grants Program / Programme de subventions de réseaux stratégiques
- Strategic Project Grants / Subventions de projets stratégiques

**Tab 8:**

**Ongoing Collaboration and SSHRC Leaders Action Plan /  
Collaboration continue et plan d'action des leaders pour le CRSH**

- SSHRC Leaders Action Plan, 2009-2011 / Plan d'action de 2009-2011 des leaders pour le CRSH
- List of CIHR University Delegates / Liste des délégués universitaires des IRSC

## ANNEXE C : LISTE DE PARTICIPANTS

	University / Université	Representative / Représentant
1	Athabasca University	Rory McGreal Associate Vice-President, Research
2	Brandon University	Scott Grills Vice President, Academic and Research
3	Brock University	Robert Eagle Director, Brock Research
4	Carleton University	John Osborne Dean, Faculty of Arts and Social Sciences
5	Université Concordia	Carole Brabant Vice-rectrice, Recherche et Études supérieures
6	Dalhousie University	Martha Crago Vice-President, Research
7	École Polytechnique de Montréal	Alain Aubertin Adjoint du directeur, Enseignement et Recherche
8	HEC Montréal	Jean-Claude Cosset Directeur de la recherche
9	Institut national de la recherche scientifique	Johanne Charbonneau Directrice, Centre <i>Urbanisation Culture Société</i>
10	Lakehead University	Todd Dufresne Professor of Philosophy
11	Université McGill	Nathalie Cooke Doyenne associée, Recherche et Études supérieures
12	Memorial University of Newfoundland	Reeta Tremblay Vice President, Academic, Pro Tempore
13	Mount Allison University	Stephen McClatchie Provost and Vice-President, Academic and Research
14	Ontario Collage of Art and Design	Michael Owen Vice-President, Research and Graduate Studies



15	Queen's University	Susan Marlin Vice-President, Research
16	Ryerson University	Jean-Paul Boudreau Chair, Department of Psychology
17	Simon Fraser University	Paul McFetridge Associate Dean of Arts and Social Sciences
18	St. Francis Xavier University	Keith De'Bell Associate Vice-President, Research
19	St. Mary's University	Terry Murphy Vice-President, Academic and Research
20	Thompson Rivers University	Nancy Van Wagoner Associate Vice-President, Research and Graduate Studies
21	Trent University	Carol Williams Associate Professor, Tier II Canada Research Chair in Feminism & Gender Studies, WMST Dept.
22	Université de Moncton	Lise Dubois Doyenne, Faculté des études supérieures et de la recherche
23	Université de Montréal	François Bowen Vice-doyen aux études supérieures et à la recherche
24	Université du Québec à Montréal	Monique Brodeur Doyenne, Faculté des sciences de l'éducation
25	Université du Québec à Trois-Rivières	Marie-Claude Denis Doyenne des études de cycles supérieurs et de la recherche
26	Université Laval	Denis Mayrand Adjoint au vice-recteur à la recherche et à la création
27	University of Alberta	George Pavlich Associate Vice-President, Research
28	University of British Columbia	Nancy Gallini Dean, Faculty of Arts
29	University of Calgary	Gary Libben Associate Vice-President, Research
30	University of Guelph	Kris Inwood Associate Dean, Research and Graduate Studies

31	University of Manitoba	Janice Ristock Associate Vice-President, Research
32	Université du Nouveau-Brunswick	James Murray Doyen, Faculté des arts
33	University of Northern British Columbia	Gail Fondahl Vice-President, Research
34	University of Ontario Institute of Technology	Brian Campbell Associate Provost and Dean of Graduate Studies
35	Université d'Ottawa	Lori Burns Vice-doyenne à la recherche, Faculté des arts
36	University of Prince Edward Island	Katherine Schultz Vice-President, Research and Development
37	University of Regina	Anne Lavack Dean, Faculty of Business Administration
38	University of Saskatchewan	Dirk de Boer Dean, Faculty of Social Sciences (Acting)
39	University of the Fraser Valley	Brad Whittaker Director, Research Services and Industry Liaison
40	University of Toronto	Steven Hermans Social Sciences and Humanities Research Manager
41	University of Victoria	Sikata Banerjee Associate Dean, Humanities
42	University of Western Ontario	Derek Newton Manager, Research Development
43	University of Windsor	Ranjana Bird Vice-President, Research
44	University of Winnipeg	Catherine Taylor Associate Professor, Department of Rhetoric, Writing & Communications and Faculty of Education
45	Vancouver Island University	Steven Lane Dean, Faculty of Arts and Humanities

46	Wilfrid Laurier University	Paul Maxim Associate Vice-President, Research
47	Université York	David Dewitt Vice-recteur, Recherche et Innovation

**ANNEXE C2 :  
LISTE DES PARTICIPANTS DU CRSH ET D'AUTRES ORGANISMES FEDERAUX  
DÉCEMBRE 2009**

<b>Name/ Nom</b>	<b>Title/ Titre</b>
<b>GAFFIELD, Chad</b>	President Président
<b>CHARETTE, Carmen</b>	Executive Vice-President Vice-présidente directrice
<b>CAVALLIN, Michel</b>	Vice-President, Common Administration Services Directorate Vice-président, Direction des services administratifs communs
<b>HERBERT-COPLEY, Brent</b>	Vice-President, Grants and Fellowships Vice-président, Subventions et Bourses
<b>YASMEEN, Gisèle</b>	Vice-President, Partnerships Vice-présidente, Partenariats
<b>GAVREL, Jean-Claude</b>	Associate Vice-President, Networks of Centres of Excellence Vice-président associé, Réseaux de centres d'excellence
<b>GAGNON, Michelle</b>	Director, Knowledge Synthesis and Exchange, Canadian Institutes of Health Research Directrice, Synthèse et Échange de connaissances, Instituts de recherche en santé du Canada
<b>MCCUAIG-JOHNSTON, Margaret</b>	Executive Vice-President, Natural Sciences and Engineering Research Council Vice-présidente directrice, Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie
<b>VAN BEEK, Jac</b>	Vice-President, Programs and Planning, Canada Foundation for Innovation Vice-président, Programmes et Planification, Fondation canadienne pour l'innovation
<b>BHATTI, Tariq</b>	Senior Project Director, Program Architecture Renewal

	Directeur principal de projet, Renouvellement de l'architecture des programmes
<b>GAGNON, Murielle</b>	Director, Strategic Programs and Joint Initiatives Directrice, Programmes stratégiques et Initiatives conjointes
<b>KRCEVINAC, Gordana</b>	Director, Fellowships and Institutional Grants Directrice, Bourses et Subventions institutionnelles
<b>LYNN, Trevor</b>	Manager, Communications Gestionnaire, Communications
<b>MACDONALD, Wayne</b>	Director, Corporate Performance and Evaluation Directeur, Rendement organisationnel et Évaluation
<b>McNAUGHTON, Craig</b>	Director, Knowledge Mobilization and Program Integration Directeur, Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes
<b>SIMARD, François</b>	Acting Director, Research and Dissemination Grants Directeur intérimaire, Subventions de recherche et de diffusion de la recherche
<b>TRAUTTMANSDORFF, Christine</b>	Director, Policy, Planning and International Affairs Directrice ; Politiques, Planification et Affaires internationales

<b>MONKMAN, Leslie</b>	Member of SSHRC Council and Chair of Programs and Quality Committee Membre du conseil d'administration du CRSH et président du Comité sur les programmes et la qualité
------------------------	---

<b>Name / Nom</b>	<b>Title / Titre</b>
<b>BASTIEN, Éric</b>	Assistant Director, Strategic Programs and Joint Initiatives Directeur adjoint, Programmes stratégiques et Initiatives conjointes
<b>BITAR, Wafa</b>	Acting Team Leader, Research and Dissemination Chef d'équipe intérimaire, Recherche et Diffusion
<b>BOARD, Suzanne</b>	Senior Policy Analyst, Policy and International Collaboration Analyste principale des politiques, Politiques et Collaboration internationale
<b>BRIAND, Daniel</b>	Administrative Assistant, Knowledge Mobilization and Program Integration Adjoint administratif, Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes

<b>CRITCHLEY, Jacques</b>	Senior Program Officer, Strategic Programs and Joint Initiatives Agent principal de programme, Programmes stratégiques et Initiatives conjointes
<b>DUPUIS, Michèle</b>	Program Officer, Knowledge Mobilization and Program Integration Agente de programme, Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes
<b>ESAM, Sara</b>	Senior Program Manager, Networks of Centres of Excellence Gestionnaire principale de programme, Réseaux de centres d'excellence
<b>FAFARD, Katherine</b>	Senior Policy Advisor, Office of the Vice-President, Partnerships Conseillère principale en politiques, Bureau du vice-président, Partenariats
<b>KELLY, Bryde</b>	Program Officer, Knowledge Mobilization and Program Integration Agente de programme, Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes
<b>PAQUETTE, Sylvie</b>	Manager, Policy and International Collaboration Gestionnaire, Politiques et Collaboration internationale
<b>RAVIGNAT, Mathieu</b>	Senior Program Officer, Strategic Programs and Joint Initiatives Agent principal de programme, Programmes stratégiques et Initiatives conjointes
<b>SAMS, Heather</b>	Coordinator, Program Integration, Mobilization and Program Integration Coordonnatrice; Intégration des programmes; Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes
<b>SAVOIE, Adèle</b>	Senior Policy Advisor, Office of the Vice-President, Grants and Fellowships Conseillère principale en politiques, Bureau du vice-président, Subventions et Bourses
<b>WAKEFIELD, Andrew</b>	Program Officer, Knowledge Mobilization and Program Integration Agent de programme, Mobilisation des connaissances et Intégration des programmes
<b>YAKE, Adam</b>	Administrative and Junior Research Officer, Office of the Vice-President, Partnerships Agent subalterne d'administration et de recherche, Bureau du vice-président, Partenariats

## ANNEXE D : FORMULE D'ÉVALUATION

Afin de mesurer la réussite des événements organisés à l'intention des leaders pour le CRSH et d'améliorer l'organisation de futurs événements analogues, nous vous demandons de bien vouloir remplir le formulaire d'évaluation ci-dessous. Pour chaque question, veuillez **encercler** le chiffre qui correspond le mieux à votre point de vue. Si un élément ne s'applique pas, veuillez **encercler** « S.O. » (sans objet).

	Pas du tout					Tout à fait					
<b>Objectifs :</b>											
1. Le premier objectif de la réunion (tel qu'il est énoncé l'ordre du jour) a été atteint.	1	2	3	4	5	S.O.					
2. Le deuxième objectif de la réunion (tel qu'il est énoncé l'ordre du jour) a été atteint.	1	2	3	4	5	S.O.					
<b>Contenu :</b>											
3. Dans l'ensemble, le contenu de l'événement correspondait à mes besoins d'information ou à ceux de mon établissement.	1	2	3	4	5	S.O.					
<b>Forme :</b>											
4. La forme de l'événement correspondait à ses objectifs.	1	2	3	4	5	S.O.					
5. La forme de l'événement a permis une participation active.	1	2	3	4	5	S.O.					
<b>Durée :</b>											
6. La durée de l'événement était adéquate.	1	2	3	4	5	S.O.					
7. Le temps alloué aux présentations et aux échanges était suffisant.	1	2	3	4	5	S.O.					
<b>Endroit :</b>											
8. L'endroit choisi était approprié et a contribué à l'atteinte des objectifs de l'événement.	1	2	3	4	5	S.O.					

**Général :**

9. Dans l'ensemble, êtes-vous satisfait de cet événement? Comment pourrait-on l'améliorer?

---

---

---

---

10. Avez-vous des suggestions concernant le choix de sujets ou de thèmes pour de futurs événements?

---

---

---

---

11. Avez-vous d'autres commentaires?

---

---

---

---

**Merci de votre rétroaction!**



## ANNEXE E : RÉSUMÉ DES RÉPONSES DE L'ÉVALUATION

Nombre de formulaires d'évaluation reçus : 29

QUESTIONS	RÉSULTAT MOYEN
1) L'objectif de la première rencontre a été atteint. (« Examiner et mettre à jour le plan d'action de 2009-2011 des leaders pour le CRSH ») (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,15
2) L'objectif de la seconde rencontre a été atteint. (« Faire participer les leaders à de récents développements survenus au sein du CRSH, notamment le renouvellement de l'architecture des programmes et les processus d'évaluation par les pairs ou basée sur le mérite ») (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,58
3) Le contenu de l'événement correspondait aux renseignements dont j'avais besoin en tant que leader pour le CRSH de mon établissement. (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,61
4) La structure de l'événement correspondait à ses objectifs. (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,58
5) L'événement a permis une bonne participation de tous les leaders. (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,85
6) La durée de l'événement était appropriée. (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,62
7) Le temps alloué aux présentations et à la discussion générale était suffisant. (1 = pas du tout; 5 = totalement)	4,62
8) L'endroit où se tenait l'événement correspondait à ses objectifs. (1 = pas du tout; 5 = totalement)	3,76

9) De façon générale, êtes-vous satisfait de l'événement? Quelles améliorations pourrions y apporter (commentaires ouverts)?

- Je crois qu'une journée et demie, ce serait suffisant. Parfois, il y a trop de sous-thèmes (quatre en général), alors il devient difficile de choisir.
- Il était utile et très bien organisé. Très bon événement! On aurait pu approfondir la discussion sur le plan des leaders en débutant avec l'équipe du CRSH et ses priorités.
- Je suis d'accord avec les commentaires de conclusion de (*nom non divulgué*) selon lesquels il pourrait être utile de tenir une rencontre d'information d'une demi-journée pour les nouveaux venus.
- Excellent travail! Vous avez mis sur pied une équipe nationale très efficace.
- La discussion tenue en petits groupes était très utile, mais il était difficile de choisir, car la plupart des sujets étaient intéressants. Il est très judicieux de tenir cet événement au centre-ville d'Ottawa, car on peut planifier d'autres rencontres. Il aurait été utile de disposer d'un peu de temps à la suite des présentations de Reeta Tremblay (sur *Yaffle*) et de David Dewitt (sur *ResearchImpact*) pour pouvoir en discuter.
- C'était très satisfaisant! L'idée de tenir une séance préliminaire pour les nouveaux leaders est intéressante.
- Très bonne rencontre! Les points abordés étaient pertinents. Il aurait été préférable de tenir moins de discussions en petits groupes.
- Oui, mais on pourrait distribuer la documentation à l'avance afin de favoriser les discussions au sein des universités.
- Oui, car il était très enrichissant. J'ai bien aimé les discussions sur les partenariats.
- Beaucoup. Le temps alloué était suffisant, et les interactions étaient très efficaces.
- Bon travail! Il faut demeurer le plus pragmatique possible et éviter de mettre l'accent sur l'animation.
- Oui, beaucoup! Par contre, il faudrait choisir une salle qui comporte des fenêtres.
- Oui, car d'excellentes discussions ont eu lieu et ont été consignées.
- Oui, car c'est très important.
- Oui. Excellent travail!
- Très satisfait. L'organisation comportait un bon mélange, et le soutien offert par le personnel était très utile. Tenir cet événement dans un hôtel est une bonne idée. La documentation offerte était instructive.
- Très satisfait.
- Je suis très satisfait de l'événement. On sent qu'il est en train de se créer une dynamique très intéressante.
- Je suis impressionné par le nombre de discussions tenues en petits groupes.
- J'aimerais qu'il y ait un souper de réseautage, car il n'y avait pas suffisamment de temps pour discuter de façon non officielle.

**10) Avez-vous des suggestions de sujet à aborder lors de futurs événements (commentaires ouverts)?**

- Rôle que jouent la mobilisation et le transfert des connaissances, les partenariats ainsi que le processus de titularisation et de promotion; mesure ou études concernant les résultats et les impacts.
- Partenariats et alliances; nouvelle alliance de collaboration entre médias; participation interorganismes et du Conseil des Arts du Canada; innovation culturelle.
- Séance ouverte sur les bourses du domaine des sciences humaines offertes au cours de la prochaine décennie; rôle du CRSH.
- Compte rendu des derniers développements concernant le CRSH présenté au début de l'événement.
- Plus de transparence ou de discussions sur les enjeux du CRSH concernant les programmes à élaborer et certains secteurs stratégiques.
- Conférence sur la mobilisation des connaissances; stratégies permettant de garder les nouveaux chercheurs; stratégies liées à la mise sur pied d'infrastructures de recherche.
- Droits d'auteur et libre accès.
- Comparaison des catégories 4 et 4A - questions d'évaluation par les pairs concernant l'obtention d'un financement ou le fait d'y être admissible.
- La séance plénière (finale) a permis de mentionner un certain nombre d'éléments importants, par lesquels on pourrait commencer lors de la prochaine rencontre.
- Rôle de l'architecture des programmes.
- Comment mesurer les résultats et en tirer profit dans le cadre du processus de mise en candidature.
- Je dois y réfléchir.
- Discussion sur le passage de la recherche sur la santé du CRSH aux IRSC - expériences liées aux deux premiers cycles.
- Sujet évident de la transformation; passage des IRSC au CRSH; développements liés à la FCI et au CRSH.
- Valeur accordée à la documentation parallèle en sciences humaines; approche générale de financement; passage à un modèle plus durable; assurance que le CRSH finance davantage d'excellents travaux de recherche.

**11) Avez-vous d'autres commentaires (commentaires ouverts)?**

- Les demandes de rétroaction portant sur la nouvelle architecture des programmes doivent être précises et opportunes. Si vous souhaitez que nous consultions nos collègues, il nous faut le temps nécessaire.
- L'endroit était adéquat, mais pas les installations.
- Les connexions WIFI et téléphonique étaient médiocres; la pièce était froide et mal aérée; la rencontre était très bien organisée et très productive.
- Il faudrait en dire plus sur ce que les leaders peuvent faire au sein de leur établissement.
- Bon travail.
- Craig, Gisèle et Brent étaient excellents. Merci!
- Merci à tous les membres de l'équipe du CRSH.

- Merci de votre engagement et de votre créativité au nom de la communauté des sciences humaines et des activités créatives.
- Très bon travail!
- Poursuivez votre bon travail!
- Excellent!
- L'attaque dirigée contre les disciplines était plutôt naïve. Le CRSH ne devrait pas approuver cela.
- Il faudrait disposer d'un résumé de l'ensemble des discussions dès que possible. Merci d'avoir tenu un événement aussi remarquable!